

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ  
 لِّمَن كَانَ مِنَ الرُّسُلِ ۚ يَدْعُو إِلَى تَقْوَى اللَّهِ ۖ يَدْعُو إِلَى الْإِسْلَامِ ۖ يَدْعُو إِلَى تَحْقِيقِ الْحَقِّ ۚ  
 (الأخزاب: ۲۱)

# دفاعِ سنت



۲۴۱  
 ن ۱ - د

## فہرست

- مقدمہ ..... 13
- تقریظ ..... 23
- شیخ الاسلام، مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ (حالات) ..... 27
- دیباچہ ..... 48
- الہدیت ..... 50
- باب اول:

## عورتوں سے محبت

- الہدیت ..... 53
- روزہ میں بوسہ لینا ..... 55
- الہدیت ..... 55
- شہد والا واقعہ: ..... 56
- الہدیت ..... 57
- جوئیہ سے نکاح ..... 60
- الہدیت ..... 65
- گڑیوں سے کھیلنا ..... 65
- الہدیت ..... 66
- حالت روزہ میں بوسہ لینا ..... 67
- الہدیت: ..... 68

- حضرت عائشہ اور حضرت زینب رضی اللہ عنہا کا جھگڑا ..... 69
- اہلحدیث ..... 69
- اہلحدیث ..... 70
- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف کینہ پروری ..... 70
- اہلحدیث ..... 71
- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا کھیل دیکھنا ..... 71
- اہلحدیث ..... 72
- اہلحدیث ..... 74
- حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خلاف کینہ پروری ..... 74
- اہلحدیث ..... 75
- تاہیر نخل والا واقعہ ..... 76
- اہل حدیث ..... 77
- غیر اللہ والا ذبیحہ کھانا ..... 78
- اہلحدیث ..... 79
- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا برہنہ ہونا ..... 80
- اہلحدیث ..... 80
- کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ..... 82
- وطی فی دبر النساء ..... 83
- اہلحدیث ..... 83
- اعیان اہل حدیث! ..... 85
- ”بہتان ذہول قرآن از رسول“ ..... 87
- اہلحدیث ..... 87
- مصنف ”ہفوات“ کا ہفوات ..... 88

- 88 ..... ○ نبی ﷺ کا نماز میں بھول جانا
- 89 ..... ○ الحمدیث
- 90 ..... ○ بہتان در قزاقی رسول
- 91 ..... ○ الحمدیث
- 91 ..... ○ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر افتراء پردازی
- 92 ..... ○ الحمدیث
- 93 ..... ○ ”بہتان شراب خوری رسول ﷺ در مسجد فصح“
- 94 ..... ○ لطیفہ
- 95 ..... ○ منافق کی نماز جنازہ پڑھنا
- 96 ..... ○ الحمدیث
- 97 ..... ○ صحابہ کے خلاف اظہار ناراضگی
- 98 ..... ○ الحمدیث
- 98 ..... ○ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خلاف اظہار ناراضگی
- 98 ..... ○ الحمدیث
- 99 ..... ○ الحمدیث
- 99 ..... ○ شیعہ اور حق پسندی
- 100 ..... ○ مصنف ”ہفوات“ کی الزام تراشی
- 101 ..... ○ الحمدیث
- 101 ..... ○ جوئیہ عورت سے نکاح
- 102 ..... ○ الحمدیث
- 103 ..... ○ مصنف ”ہفوات“ کی ہٹ دھرمی
- 103 ..... ○ ائمہ کرام پر گانا بجانے کی تہمت
- 104 ..... ○ الحمدیث



- 104 ..... ○ تحریف قرآن کا اعتقاد
- 106 ..... ○ الحمدیث
- 107 ..... ○ الحمدیث
- 108 ..... ○ الحمدیث
- 109 ..... ○ الحمدیث
- 110 ..... ○ بہتان در کفر رسول قبل بعثت
- 110 ..... ○ نتیجہ
- 111 ..... ○ الحمدیث
- 113 ..... ○ بتوں کی شفاعت والا واقعہ
- 114 ..... ○ عصمت انبیاء
- 116 ..... ○ الحمدیث
- 117 ..... ○ غلط بیانی

### باب دوم:

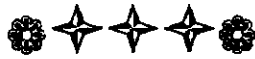
نبی ﷺ کا متعدد بیویوں کے پاس جانے کے بعد غسل کرنا

- 120 ..... ○ الحمدیث
- 120 ..... ○ مصنف کی غلط فہمی
- 121 ..... ○ حالت روزہ میں بوسہ لینا
- 122 ..... ○ الحمدیث
- 123 ..... ○ مباشرت کا معنی
- 124 ..... ○ اصل وجہ
- 124 ..... ○ امام بخاری پر الزام تراشی
- 125 ..... ○ الحمدیث

- حالت حیض میں بیوی سے برتاؤ ..... 127
- الہمدیث ..... 128
- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان طرازی ..... 128
- الہمدیث ..... 128
- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت زینب رضی اللہ عنہا کا جھگڑا ..... 129
- الہمدیث: ..... 130
- الہمدیث ..... 131
- بناء فاسد علی الفاسد ..... 132
- قرآن سے تصدیق ..... 132
- ”ہفوات“ کے مصنفو! ..... 134
- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر الزام تراشی ..... 134
- الہمدیث: ..... 136
- نبی علیہ السلام کا رات کو قبرستان جانا ..... 136
- الہمدیث ..... 137
- دل لگی ..... 138
- حضرت سودہ رضی اللہ عنہا کا اپنی باری بہہ کرنا ..... 140
- الہمدیث ..... 140
- امہات المومنین کے ہاں فاقہ کشی ..... 142
- الہمدیث ..... 143
- نہانے کے بعد بیوی کے ساتھ لیٹ جانا ..... 143
- الہمدیث ..... 145
- نبی علیہ السلام کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ دوڑ لگانا ..... 146

- 146 ..... اہلحدیث
- 147 ..... ہندو مذہب کا حمایتی
- 147 ..... اہلحدیث
- 147 ..... جہالت کا کرشمہ
- 148 ..... اہلحدیث
- 149 ..... جونیہ کے ساتھ نکاح
- 149 ..... جہالت کا کرشمہ
- 151 ..... اہلحدیث
- 152 ..... نبی ﷺ کا اپنی ازواج کو اختیار دینا
- 153 ..... اہلحدیث
- 153 ..... نبی ﷺ کا حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو طلاق دینا
- 153 ..... اہلحدیث
- 154 ..... معترض کی کج فہمی
- 155 ..... اہلحدیث
- 156 ..... امہات المؤمنین کا اعتکاف بیٹھنا
- 157 ..... اہلحدیث
- 158 ..... معترض اور اُس کی پارٹی سے ایک سوال
- 158 ..... نفلی روزے کو توڑنا
- 159 ..... اہلحدیث
- 160 ..... عورتوں کا فتنہ
- 162 ..... اہلحدیث
- 162 ..... روضة الأحاب سے ایک روایت

- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر الزام تراشی ..... 162
- مصنف کا رافضیانہ عقیدہ ..... 164
- الہمدیث ..... 165
- مصنف رافضی العقیدہ ہے ..... 166
- خلفائے راشدین کی توہین ..... 166
- الہمدیث ..... 167
- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حق مہر ..... 167
- الہمدیث ..... 168
- معترض کی بہتان تراشی ..... 168
- دفع وہم ..... 169
- الہمدیث ..... 170
- حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی توہین ..... 171
- حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی فضیلت ..... 172



## مُقَدِّمَتَا

برصغیر پاک و ہند میں جن علماء نے اسلامی تعلیمات کی نشر و اشاعت اور دفاع اسلام میں لازوال خدمات سر انجام دیں، ان میں شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ کا نام نمایاں حیثیت رکھتا ہے، برصغیر جیسے گونا گوں اور متنوع معاشرے میں جب بھی اسلام پر کوئی حملہ کیا گیا، تو مولانا امرتسری مرحوم دفاع دین کے لیے اسلامی لشکر کے ہر اول دستے میں رہے اور مخالفین کے اعتراضات و شبہات کا منہ توڑ جواب دیتے رہے۔ مولانا امرتسری مرحوم کی دینی خدمات کا دائرہ بہت وسیع اور متنوع ہے، جہاں مولانا مرحوم اسلام کی تبلیغ اور نشر و اشاعت میں مشغول رہتے تھے، وہی اگر کسی نے اسلامی تعلیمات پر اعتراضات و شبہات وارد کیے، تو فوراً اس کا جواب دینے لگتے، اگر کسی جگہ پر مناظرہ و مباحثہ کی ضرورت پڑتی، تو مخالفین کو منہ توڑ جواب دے کر ان کا ناطقہ بند کر دیتے۔ مولانا مرحوم نے دفاع دین میں جو خدمات جلیلہ سر انجام دیں، ان کو دو حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے:

① غیر مسلموں کی طرف سے وارد شدہ اعتراضات کا جواب۔

② اسلام کی طرف نسبت رکھنے والے فرقوں کے پیدا کیے گئے اعتراضات و شبہات کا جواب۔  
مولانا امرتسری مرحوم کے زمانے میں جن غیر اسلامی ادیان و مذاہب کے حامل لوگوں نے دین اسلام کو نشانہ بنایا، ان میں تین مذاہب خصوصاً قابل ذکر ہیں:

۱۔ نصاریٰ      ۲۔ آریہ سماج      ۳۔ قادیانی امت

① مولانا امرتسری مرحوم نے نصاریٰ کی طرف سے وارد کیے جانے والے اعتراضات کے جواب میں نو (۹) کتابیں لکھیں۔

② آریہ سماج کی طرف سے دین اسلام پر کیے جانے والے حملوں کے جواب میں تقریباً

پچاس (۵۰) کتابیں لکھیں۔

۲) قادیانی مذہب کے پیدا کردہ اعتراضات و شبہات کے جواب میں تقریباً چالیس (۴۰) کتابیں لکھیں۔

ان مذاہب کے علاوہ کسی بھی دین و مذہب کے حامل انسان نے جب بھی اسلامی تعلیمات کو اپنے مضحکہ خیز اعتراضات کا نشانہ بنایا، تو مولانا امرتسری مرحوم نے فوراً اس کا دندان شکن جواب دیا۔

علاوہ ازیں اسلامی فرق و مذاہب کی طرف سے بھی جب کبھی کتاب و سنت کے خلاف کوئی آواز بلند ہوئی، مولانا مرحوم نے اس کا بھی بھرپور جائزہ لیا اور انتہائی متانت و سنجیدگی کے ساتھ تمام شبہات کا ازالہ کیا۔

#### خدمات حدیث

مولانا امرتسری مرحوم نے دفاعِ دین کے باب میں جو مساعی جلیلہ سرانجام دیں، ان میں خدمتِ حدیث اور دفاعِ سنت نمایاں حیثیت رکھتی ہے۔ اگر آپ کے مفت روزہ ”اہل حدیث“ کا تصفح کیا جائے، تو شاید ہی کوئی شمارہ ہو، جس میں خدمتِ حدیث اور دفاعِ حدیث و سنت کے سلسلہ میں کوئی تحریر نہ ملے۔

مولانا مرحوم کے زمانہ میں اہل قرآن اور منکرین حدیث و سنت کی سرگرمیاں زوروں پر تھیں، وہ لوگ طرح طرح کے اعتراضات و شبہات پیدا کر کے عامۃ الناس کے اذہان و قلوب کو متاثر کرنیکی کوششوں میں لگن تھے، لیکن مولانا مرحوم کے بروقت تعاقب نے ان لوگوں کی تمام مساعی رذیلہ کو نیست و نابود کر دیا۔

مولانا امرتسری مرحوم نے دفاعِ حدیث میں مندرجہ ذیل تصانیف لکھیں:

- |                   |                              |
|-------------------|------------------------------|
| ۱] دلیل الفرقان   | ۲] حجیت حدیث اور اتباعِ رسول |
| ۳] خطاب بہ مودودی | ۴] حدیث نبوی اور تقلیدِ شخصی |
| ۵] برہان القرآن   | ۶] دفاع عن الحدیث            |



- ۴ تفسیر بالروایۃ ۸ بیان الحق بجواب بلاغ الحق  
 ۹ تصدیق الحدیث ۱۰ صلاة المومنین  
 ۱۱ خاکساری تحریک اور اسکا بانی ۱۲ برهان الحدیث باحسن الحدیث  
 ۱۳ کلمۃ الحق بجواب شرعۃ الحق

علاوہ ازیں مولانا مرحوم نے دفاع حدیث میں جو سینکڑوں مضامین اور مقالات اپنے اخبار ”اہل حدیث“ میں سپرد قلم کیے ہیں، اگر ان کو اکٹھا کیا جائے، تو کئی ضخیم مجلدات تیار ہو سکتی ہیں۔

### ہفوات المسلمین

اگست ۱۹۲۲ء میں ایک رافضی اور بدعتی عقائد کے حامل مصنف کی طرف سے ایک کتاب ”ہفوات المسلمین فی تفضیح سید المرسلین و تقبیح امہات المومنین من کتاب المورخین و المفسرین و المحدثین“ شائع ہوئی، جس میں اس نے نبی علیہ السلام کی سیرت طیبہ، امہات المؤمنین اور صحابہ کرام کو رد و قدح اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا اور اس کا ذمہ دار احادیث نبویہ اور سنن صحیحہ کو ٹھہرایا۔ کتاب کے سرورق پر مصنف کا نام مع القاب یوں درج ہے:

”محقق و مدقق، واقف اسرار ملت، رہبر و جادۂ حقیقت، قدوۃ السالکین، زبدہ

العارفین عالی جناب شاہزادۂ مرزا احمد سلطان صاحب مصطفوی چشتی خاور

گورگانی“

کتاب کیا ہے؟ سب و شتم اور طعن و تشنیع کا ایک قبیح مرقع! مصنف نے کتاب کو تین

ابواب میں تقسیم کیا ہے:

۱ سیرت طیبہ پر اعتراضات

۲ امہات المؤمنین پر اعتراضات

۳ امام بخاری پر اعتراضات

ضربات المؤمنین

مولانا امرتسری مرحوم نے اپنے ہفت روزہ اخبار ”اہل حدیث“ میں قسط وازاس کا جواب لکھنا شروع کیا تھا، جس کی پہلی قسط یکم ستمبر ۱۹۲۲ء کے شمارہ میں شائع ہوئی تھی اور اس سلسلہ کی آخری قسط ۱۶ اپریل ۱۹۲۸ء کے شمارہ میں شائع ہوئی، یہ اقساط کتاب مردود کے پہلے دو ابواب کے جواب پر مشتمل ہیں، مولانا مرحوم اس کتاب کا مکمل جواب لکھنا چاہتے تھے، اسی لیے آخری قسط کے آخر میں انہوں نے لکھا تھا: ”باقی دارد“، لیکن اپنے دیگر علمی و تبلیغی مشاغل کی بناء پر وہ اس کتاب کا آخری باب نہیں لکھ سکے، مولانا مرحوم نے کتاب ”مردود“ ”هفوات المسلمین“ کے نام کی مناسبت سے اپنے علمی رد اور تحقیقی جواب کا نام ”ضربات المؤمنین“ رکھا تھا۔ لیکن اس اشاعت میں کتاب کا نام ”دفاع سنت“ رکھ دیا گیا ہے، جس سے کتاب کے مشمولات اور موضوع پر روشنی پڑتی ہے۔

اسلوب تالیف

کتاب ”مردود“ ”هفوات المسلمین“ کے مصنف نے اپنی کتاب میں یہ منہج اختیار کیا تھا کہ پہلے حدیث ذکر کرتا اور بعد میں اپنے فہم فاسد اور عقل نارساں سے احادیث پر مضحکہ خیز اعتراضات وارد کرتا، اپنے تئیں مصنف نے یہ لکھنا چاہا ہے کہ اگر احادیث نبویہ پر ایمان لایا جائے، تو اس سے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام، امہات المؤمنین اور صحابہ کرام کی توہین لازم آتی ہے، جس کا واحد حل یہ ہے کہ احادیث کو تسلیم نہ کیا جائے۔

مولانا ثناء اللہ مرحوم نے اپنی تالیف میں مندرجہ ذیل منہج اور اسلوب اختیار کیا ہے:

① مولانا مرحوم سب سے پہلے معترض کے نزدیک قابل اعتراض حدیث ذکر کرتے ہیں اور بعد ازاں اسکے اعتراضات کو بالتفصیل نقل کرتے ہیں۔

② مولانا مرحوم نے بیشتر مقامات پر محل بحث حدیث نبوی کو اپنے الفاظ میں مختصر ذکر کیا ہے۔

③ بیشتر مقامات پر اعتراضات کو مولانا مرحوم نے معترض کے مکمل الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے۔

- ④ حدیث نبوی پر اعتراضات نقل کرنے کے بعد مولانا مرحوم بالتفصیل اس کا جواب لکھتے ہیں اور اس کی خامیوں کو نقلی و عقلی اعتبار سے ہدف تنقید بناتے ہیں۔
- ⑤ مولانا مرحوم جواب میں سب سے پہلے محل بحث حدیث نبوی کا صحیح اور درست مطلب ذکر کرتے ہیں، بعد ازاں اس کی تائید و تقریر میں دیگر نصوص شرعیہ نقل کرتے ہیں، تاکہ حدیث پر ہونے والے اعتراضات کا مکمل ازالہ کیا جاسکے۔
- ⑥ مولانا مرحوم نے بیشتر مقامات پر جوابات میں قرآنی آیات سے استدلال و اشتہاد کیا ہے، جس سے جہاں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن و سنت دونوں کا منبع و مرکز وحی الہی ہے، وہی یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جو اعتراض حدیث نبوی وارد کیا جائے گا، وہی اعتراض قرآن مجید پر وارد بھی وارد ہو سکتا ہے، مزید برآں چونکہ قرآن مجید فریق مخالف کے نزدیک بھی ایک مسلم دلیل اور مستند ماخذ ہے، لہذا قرآنی آیات سے احادیث نبویہ کی تصدیق و تائید کی صورت میں مخالفین پر حجت تمام ہو جاتی ہے۔
- ⑦ مولانا مرحوم نے کتاب میں معترض کی دیگر کتب سے ثابت کیا ہے کہ معترض ایک شیعہ اور رافضی عقائد کا حامل انسان ہے، بناء بریں مؤلف رحمۃ اللہ علیہ نے معترض کے جواب اور احادیث نبویہ کی تائید میں کئی شیعہ مصادر و مراجع سے بھی حوالہ جات نقل کیے ہیں، تاکہ معترض کو دندان شکن جواب دیا جاسکے، جس سے مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کی علمی وسعت اور جامعیت کا بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔
- ⑧ مولانا مرحوم نے جوابات میں کئی مقامات پر موقع محل کی مناسبت سے اشعار بھی ذکر کیے ہیں، جس سے مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کی زبان و ادب پر گرفت اور ادبی مہارت ظاہر ہوتی ہے۔
- ⑨ مولانا مرحوم کا ایک نمایاں وصف جو انہیں ان کے دیگر معاصرین سے ممتاز کرتا ہے، ان کا متانت، وقار، سنجیدگی اور سب و شتم سے عاری لب و لہجہ ہے، جو ان کی تمام مؤلفات اور مناظرات میں کارفرما رہتا تھا۔ ”ہفوات المسلمین“ جیسی طعن و تشنیع اور سب و شتم سے لبریز کتاب کا جواب جس تحمل اور بردباری کے ساتھ مولانا نے لکھا

ہے، حق یہ ہے کہ یہ انہی کا کمال تھا، جس کی انہوں نے ازاول تا آخر پاسداری کی ہے۔

⑩ مولف رحمۃ اللہ علیہ نے مستند علمی مصادر و مراجع کو مد نظر رکھتے ہوئے جوابات تحریر کیے ہیں، خواہ اسلامی ماخذ ہو یا شیعہ مصادر و مراجع، مولانا مرحوم نے ہر جواب ٹھوس حوالہ جات سے نقل کیا ہے، جو فریق مخالف کے نزدیک بھی مسلمہ ہیں، جس سے کتاب کی علمی، تحقیقی اور استنادی حیثیت میں اضافہ ہو گیا ہے۔

### مصادر و مراجع

مولانا امرتسری مرحوم ایک وسیع المطالعہ اور متنوع الصفات عالم دین تھے، جہاں وہ اسلامی علوم و فنون پر اتقان و رسوخ کے حامل تھے، وہی وہ مخالفین کی کتب مذہبیہ پر بھی گہری نظر رکھتے تھے، جس سے انہیں مخالفین کی علمی کمزوریوں کا ادراک ہو گیا تھا، بناء بریں وہ موقع محل کی مناسبت سے فریق مخالف کی کتب سے ہی ان کے خلاف دلائل پیش کیا کرتے تھے، جس سے جہاں ان کے اپنے موقف کی مضبوطی ظاہر ہوتی، وہی فریق مخالف کے دلائل کا ضعف واضح ہو جاتا۔

اسی طرح زیر نظر کتاب میں مذکورہ مصادر و مراجع پر اگر نظر ڈالی جائے، تو جہاں اس سے مولانا کی وسعت نظر پر روشنی پڑتی ہے، وہی اس سے کتاب کی علمی اور استنادی حیثیت کو بھی تقویت پہنچتی ہے۔ کتاب کی علمی اور تحقیقی حیثیت معلوم کرنے کے لیے اس میں استعمال کیے جانے والے مصادر و مراجع انتہائی اہم ہوتے ہیں، اگر کتاب میں موضوع سے متعلق ٹھوس اور اصلی مصادر سے مدد لی گئی ہے، تو اس سے کتاب کی علمی حیثیت مضبوط ہو جاتی ہے اور اگر کتاب میں کمزور اور غیر معتبر مراجع استعمال کیے گئے ہوں، تو اس سے کتاب کی استنادی حیثیت کمزور ہو جاتی ہے۔ چنانچہ اسی اہمیت کے پیش نظر ذیل میں کتاب میں مذکور مصادر و مراجع ذکر کیے جاتے ہیں:

۳. ابو داود ۵. نسائی ۶. ابن ماجہ  
 ۷. مسند احمد ۸. مشکوٰۃ ۹. تفسیر کبیر  
 ۱۰. فتح البیان ۱۱. تفسیر لوامع التنزیل ۱۲. تفسیر صافی  
 ۱۳. مجمع البیان ۱۴. فتح الباری ۱۵. مدارج النبوة  
 ۱۶. اصول کافی ۱۷. فروع کافی ۱۸. کلینی  
 ۱۹. استبصار ۲۰. ازالة الخفاء ۲۱. تاریخ الخلفاء  
 ۲۲. شرح مواقف ۲۳. شرح مسلم الثبوت ۲۴. اغلاط المسلمین  
 ۲۵. بوارق الالمام ۲۶. روضة الاحباب ۲۷. اشاعة القرآن  
 ۲۸. ستیارتہ پر کاش

### اسلوب تحقیق

- ① آیات کی نشاندہی، مولف رحمہ اللہ نے قرآنی آیات کو پارہ اور رکوع کے حوالے سے ذکر کیا تھا، حواشی میں تمام قرآنی آیات کو آیت نمبر اور سورت کے حوالے سے ذکر کیا گیا ہے۔  
 ② احادیث کی تحقیق و تخریج، کتاب میں مذکور تمام احادیث کو کتب حدیث کے حوالے سے کتاب، باب اور حدیث نمبر کے ساتھ ذکر کر دیا گیا ہے، بعض کتب کے صرف جلد اور صفحہ نمبر اور کچھ کتب کا صرف حدیث نمبر کے حوالے سے ذکر کیا گیا ہے، صحیحین کی احادیث کا صرف انہی دونوں کتب (بخاری، مسلم) کے حوالے سے ذکر کیا گیا ہے اور سنن اربعہ کی احادیث کے بعض دیگر کتب حدیث سے بھی حوالہ جات نقل کیے گئے ہیں۔

- ③ صحیحین کی احادیث کے علاوہ دیگر کتب سے منقولہ احادیث کی تصحیح و تضعیف میں محدثین کرام کے اقوال کو نقل کیا گیا ہے۔

- ④ کتاب میں مذکور آثار کی تحقیق و تخریج کی گئی ہے۔

- ⑤ بعض مقامات پر چند مطالب کے مزید ایضاح اور تفصیل کے لیے حواشی لکھے گئے ہیں۔

❖ بعض مقامات پر مولف رحمہ اللہ کے کلام کی تقریر و تصویب میں مصادر و مراجع نقل کیے گئے ہیں۔

❖ بیشتر مقامات پر کتاب میں مذکورہ مصادر و مراجع کی عبارات کا اصل کتب سے تقابل کیا گیا ہے۔

❖ کتاب مردود ”هفوات المسلمین“ کا پنجاب یونیورسٹی سے فوٹو حاصل کر کے تمام منقولہ عبارات کا تقابل کیا گیا ہے۔

❖ کتاب میں مذکور فارسی اشعار، بعض عربی عبارات اور مشکل الفاظ کا اردو ترجمہ کر دیا گیا ہے۔

❖ کئی مقامات پر ذیلی عناوین کا اضافہ کیا گیا ہے۔

اظہار تشکر

سب سے پہلے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا مشکور ہوں کہ اس ذات بابرکت نے اس کتاب کو مطبوعہ شکل میں پیش کرنے کی سعادت عطا فرمائی، مولف رحمہ اللہ نے جب اس کتاب کو بالاقساط لکھنا شروع کیا تو انہوں نے ۱۶ جنوری ۱۹۳۵ء کے شمارے میں اعلان کیا کہ اس جواب کو مکمل کر کے ان شاء اللہ کتابی صورت میں شائع کیا جائے گا، لیکن آج بیاسی سال (۸۲) بعد مولانا مرحوم کی تمنا عہدہ برآں ہو رہی ہے، سچ کہا اللہ تعالیٰ نے ﴿وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ فَعْدُورًا﴾  
علاوہ ازیں اس کتاب کی تکمیل و طباعت میں مندرجہ ذیل احباب نے تعاون کیا، جن کا میں انتہائی شکر گزار ہوں:

① محترم جناب ضیاء اللہ کھوکھر صاحب

جنہوں نے اس کتاب کی طرف میری رہنمائی کی اور اصل و کپیوز شدہ مسودہ میرے حوالے کیا اور حسب ضرورت اپنی لائبریری سے استفادہ کا موقع فراہم کیا۔

② فضیلۃ الشیخ عبداللہ ناصر رحمائی رحمہ اللہ

جنہوں نے اپنے قیمتی وقت اور علمی و تبلیغی مشاغل سے وقت نکال کر کتاب پر تقریظ



لکھی اور میری حوصلہ افزائی کی۔

③ محترم جناب عبدالرشید عراقی صاحب

جنہوں نے میری درخواست پر مولانا امرتسری مرحوم کے تفصیلی حالات مہیا کیے اور

بعض مفید مشورہ جات سے میری رہنمائی کی۔

علاوہ ازیں جن بھائیوں نے کتاب کے طباعتی مراحل میں کسی مرحلہ پر بھی میرے

ساتھ تعاون کیا، میں ان سب کا شکر گزار ہوں اور دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو خدمت

دین کے مزید مواقع مرحمت فرمائے، جو ہماری اخروی نجات کے لیے کافی ہوں۔ یوم لا ینفع

مال ولا بنون۔ إلا من اتى الله بقلب سليم

شاہد محمود

یوم الأحد، ۱۶ صفر، ۱۴۲۹ھ

بمطابق ۲۳۔ فروری / ۲۰۰۸ء

Mob: 03338110896

## تقریظ

الحمد لله والصلاة والسلام على رسوله، وبعد:

زیر نظر کتاب ”دفاع سنت“ مناظر اسلام، فاتح قادیان و فاتح جمیع مذاہب باطلہ، شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ رحمة واسعة کی تالیف لطیف ہے، جو درحقیقت ایک کتاب بنام ”ہفوات المسلمین“ کا علمی رد ہے، یہ کتاب ”ہفوات المسلمین“ کی شیعہ مؤلف کی تصنیف ہے، جس میں اس نے اپنے فہم فاسد سے بعض احادیث صحیحہ کی غلط تعبیر و تشریح پیش کی ہے اور ”والإناء یترشح بما فیہ“ کے مصداق اپنے جث باطن کے اظہار کی بھرپور کوشش کی ہے اور یوں وہ ذخیرہ حدیث پر رد و قدح وارد کرنے کا مرتکب بن گیا ہے، حالانکہ اس تمام سعی لا حاصل کی اساس اوہام و شبہات کے سوا کچھ نہیں اور یہ تمام شبہات اھواء نفس اور شہوات نفس کے نتیجہ میں ابھرتے ہیں۔ ﴿ففی قلوبہم مرض فزادہم اللہ مرضا﴾

یہ بات معلوم ہے کہ مرض شہوہ و شبہہ خطرناک ترین امراض میں سرفہرست ذکر کیے جاتے ہیں۔

اہل تشیع کی حدیث دشمنی کوئی نئی چیز نہیں ہے، ان کا چند صحابہ کرام کے علاوہ تمام صحابہ کرام کی تکفیر کا عقیدہ جن بہت سے اغراض فاسدہ اور مطالب سیئہ پر قائم ہے، ان میں سے ایک ذخیرہ حدیث کا انکار بھی ہے، جو الحاد کی بدترین شکل ہے۔ چنانچہ جب ان کے نزدیک خلفاء ثلاثہ ابوبکر، عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم نیز عائشہ صدیقہ، طلحہ، زبیر، معاویہ، عمرو بن العاص، ابو عبد الرحمن بن عوف جیسے کبار صحابہ، نیز ابو ہریرہ، عبد اللہ بن عمرو، جابر رضی اللہ عنہم جیسے سیر الروایۃ صحابہ مجروح قرار پائے اور صرف وہ صحابہ ان کی طعن و تشنیع اور نقد و جرح سے بچ سکے، جو علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ولاء میں معروف ہیں، تو پھر بنا بریں ان کے طریق سے مروی

ثابت احادیث کے ساقط الاعتبار ہونے کا بہانہ ہاتھ لگ جائے گا اور یہ دین اسلام کے خلاف ایک انتہائی خطرناک سازش ہے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ کی احادیث مبارکہ تو شریعت مطہرہ کا مستقل ماخذ ہیں، بلکہ احادیث صحیحہ کی تشریحی حیثیت قرآن پاک جیسی ہے، رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((ألا إني أوتيت القرآن ومثله معه ))

”خبردار! مجھے قرآن پاک دیا گیا ہے اور اس کے ساتھ ایک اور چیز جو قرآن جیسی ہی ہے۔“

ایک اور حدیث میں ارشاد مبارک ہے:

((وإنما حرم رسول الله مثل ما حرم الله ))

یعنی جس چیز کی حرمت رسول اللہ کی حدیث سے ثابت ہو، وہ ایسی ہے جیسے کسی چیز کی حرمت اللہ تعالیٰ کے کلام پاک سے ثابت ہو۔

قرآن مجید جو کلام الرحمن ہے، کی خصوصیت یہ ہے کہ اس نے انتہائی جامعیت کے ساتھ اصول مسائل بیان کر دیئے اور انکی تفصیل احادیث و سنن پر چھوڑ دی اور وہ بھی درحقیقت اللہ تعالیٰ کی وحی ہے:

۱۔ ﴿وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ﴾

۲۔ ﴿كُتِبَ أَحْكَمُ آيَتِهِ ثُمَّ فَصَّلَتْ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ خَبِيرٍ﴾

۳۔ ﴿إِنْ عَلَيْنَا جُمُعَةٌ وَقَرَأْنَهُ فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾

۴۔ ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾

مثلاً قرآن پاک نے ﴿أَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ﴾ کہہ کر نماز قائم کرنے اور زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم دے دیا اور بیشتر احکام کی تفصیل سنت پر چھوڑ دی۔

﴿وَآتَمُوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ لِلَّهِ﴾ کہہ کر حج و عمرہ کا حکم دے دیا، لیکن طریقہ، حج و عمرہ

اور تمام متعلقہ مسائل بالتفصیل احادیث نے بتلائے اور سمجھائے۔  
 ﴿کتب علیکم الصیام﴾ روزے کی فرضیت کی دلیل ہے، لیکن بیشتر احکام  
 و مسائل احادیث سے حاصل ہونگے۔

﴿والسارق والسارقة فاقطعوا ایدیہما﴾ فرمان کے ذریعہ چور کا ہاتھ کاٹنے  
 کا حکم جاری کر دیا ہے، لیکن متعلقہ احکام و مسائل کا بیان احادیث پر چھوڑ دیا، مثلاً ہاتھ کہاں  
 تک کاٹنا ہے اور مال مسروق کی کتنی مقدار قطع ید کو واجب کرتی ہے، وغیرہ

﴿یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین﴾ آیات میں میراث  
 کے تعلق سے کچھ احکام صادر فرمادیئے، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ موثر کی موت متحقق  
 ہو جائے اور اس کا ترکہ بھی ہو، تو اس کا وارث بہر صورت ترکہ کا مستحق ہوگا، لیکن رسول  
 اکرم ﷺ کے فرمان: «لا یرث القتال المقتول» یعنی وارث اگر اپنے موثر کا قاتل  
 ہو، تو اسے کچھ نہ ملے گا۔ اس حدیث نے ایک واضح حکم کے ذریعے بہت بڑے متوقع فتنہ  
 اور فساد کبیر کے آگے بند باندھ دیا۔

احادیث مبارکہ قرآن پاک کے مجمل کا بیان و توضیح ہیں، اگر ذخیرہ حدیث نہ ہوتا، تو  
 قرآن پاک کے بیشتر احکام پر عدم توضیح و عدم فہم کی بناء پر عمل ممکن نہ ہوتا۔ تو پھر اس تفصیل  
 کی روشنی میں انکار حدیث یا رکیک اور فاسد تاویلات کا سہارا لے کر رد احادیث اس دین  
 کے خلاف بہت بڑی سازش ہے۔ یہ الحاد ہی کی ایک شکل ہے۔

”ہفوات المسلمین“ کے مؤلف نے اس ناپاک اور مذموم مقصد کو حاصل کرنے  
 کے لیے اپنے ہفوات کے ذریعہ اپنے خبث باطن کی ترجمانی کی ہے، لیکن ”ہر فرعون نے  
 راموسیٰ“ کے مصداق باطل کا قلع قمع کرنے والی ہستیاں ہر دور میں بتوفیق اللہ و فضلہ  
 موجود ہوتی ہیں۔

”ہفوات المسلمین“ نامی کتاب کی جہالتوں، مضحکہ خیز حماقتوں اور مذموم  
 جسارتوں کا قلع قمع کرنے کی توفیق اللہ تعالیٰ نے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ کو

مرحمت فرمائی، جن کا علم، تقویٰ، مناظرہ اور روانی و جولانی قلم کسی تعارف کی محتاج نہیں ہے، کتاب کے مطالعہ سے واضح ہوگا کہ آپ کا علمی تعاقب و محاسبہ کتنا نفیس، مدلل اور باوقار ہے۔

فرحمہ اللہ رحیمہ واسعہ ورضی عنہ وأرضاه!

اللہ تعالیٰ اس سکتی ہوئی اور گمراہی کے کنارے پر کھڑی امت کے سروں پر علانے حق کا وجود قائم و دائم رکھے، تاکہ خیر خواہی اور راہ نمائی کا عمل جاری رہے۔

اللہ رب العزت اس گرانقدر کتاب کی طباعت کے حوالے سے محترم بھائی حافظ شاہد محمود صاحب کی گرانقدر مساعی کو قبول فرمائے اور ہم سب کو علم نافع اور عمل صالح جیسے پیارے منج پر قائم رہنے اور چلتے رہنے کا توفیق عطا فرمائے۔

اللہم أرنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وأرنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه وصلى الله وسلم على نبيه محمد وعلى آله وصحبه وأهل طاعته أجمعين۔

فضيلة الشيخ

عبد اللہ ناصر رحمانی

کراچی

## شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ

از:.....عبد الرشید عراقی

کسی مذہبی رہنمائی کسی سیاسی لیڈر کی سوانح حیات مرتب کرنے کا اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس نے جو عظیم دینی، مذہبی، ملی و قومی، اصلاحی اور سیاسی خدمات اپنی زندگی میں انجام دیں، ان کی واضح تصویر عوام کے سامنے لائی جائے اور نئی نسلیں ماضی میں اپنے اسلاف کے حیات آفریں کارناموں سے واقفیت حاصل کر کے اپنے مستقبل کے لیے ایک ٹھوس لائحہ عمل اختیار کریں۔ جب ہم کسی ہمہ گیر شخصیت کے حالات اور اس کے کارناموں پر نظر ڈالتے ہیں، تو اچانک پوری تاریخ سامنے آ جاتی ہے، یہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ جب ہم کسی قوم کی تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہیں، تو اس وقت اس قوم کی اہم شخصیات ایک ایک کر کے سطح ذہن پر آ جاتی ہیں، اسی طرح ملتوں اور جماعتوں کی تاریخ کا مطالعہ ہے۔

جب ہم تاریخ دیکھ بند پر نظر ڈالتے ہیں، تو فوراً ہمدے سامنے مولانا محمود الحسن، مولانا حسین احمد مدنی، مولانا محمد انور شاہ کشمیری اور علامہ شبیر احمد عثمانی کی تصویریں سامنے آ جائیں گی، جب ہم علامہ شبلی نعمانی، مولانا سید سلیمان ندوی اور مولانا عبد السلام ندوی کا تذکرہ کریں گے، تو دارالمصنفین اعظم گڑھ کی مکمل تاریخ ہمدے سامنے آ جائے گی۔ جب ہم نفوۃ المصنفین دہلی کے علمی کارناموں کو اپنے سامنے لائیں گے، تو مولانا حفظ الرحمن سیوہاروی مفتی عتیق الرحمن عثمانی اور مولانا سعید احمد اکبر آبادی کی علمی و دینی خدمات کا پورا نقشہ آنکھوں کے سامنے آ جائے گا، جب جماعت اسلامی کا تذکرہ آئے گا، تو مولانا سید مودودی اور مولانا امین احسن اصلاحی کا تصور ذہن میں آ جاتا ہے، مجلس خلافت کی جب



تاریخ بیان کی جائے گی، تو مولانا محمد علی اور مولانا شوکت کی مساعی اور خدمات جلیلہ کا خاکہ نظروں میں آجانا ضروری ہے جب جامعہ ملیہ دہلی کی عظیم دینی و علمی خدمات کا ذکر کیا جائے گا، تو مولانا محمد علی، مسیح الملک حکیم اجمل خاں اور ڈاکٹر مختار احمد انصاری کے نام نظروں کے سامنے آجائیں گے۔۔۔ جب مجلس احرار پنجاب کا تذکرہ کیا جائے گا، تو مولانا ظفر علی خان، سید عطاء اللہ شاہ بخاری اور شیخ حسام الدین سامنے آجاتے ہیں، اسی طرح مناظر اسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری، مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی، مولانا ابوالقاسم سیف بناری اور حضرت العلام مولانا حافظ عبد اللہ روپڑی رحمہ اللہ کا نام سنتے ہی فوراً جماعت اہل حدیث کا ایک عریض و بسیط نقشہ سامنے آجاتا ہے اور ساتھ ہی مسلک و جماعت اہل حدیث سے وابستہ اکابرین سلف کی طویل تاریخ اور ان کی بے لوث دینی و علمی، مذہبی، قومی و ملی اور سیاسی خدمات کا گویا امدتاً ہوا سیلاب ذہن تصور میں آجاتا ہے اور کچھ دیر کے لیے انسان خاموش تصورات کی دنیا میں گم ہو جاتا ہے اور بے ساختہ پکار اٹھتا ہے کہ

وہ لوگ کہاں چلے گئے ہیں

تاریخ اہل حدیث کا ایک معتد بہ حصہ شیخ الاسلام مولانا ابوالوفا ثناء اللہ امرتسری کی دینی، مذہبی، علمی، ادبی، تہنیفی، ملی و قومی اور سیاسی خدمات کا رہن منت ہے، آپ کی خدمات جلیلہ کا احاطہ نہیں کیا جاسکتا، آپ کی خدمات امت مسلمہ کے لیے منفرد و ممتاز ہیں۔

مولانا ابوالوفا ثناء اللہ اپنے وقت کے بلند پایہ عالم دین، مفسر قرآن، محدث دوراں، مورخ، محقق، دانشور، نقاد، مبصر، ادیب، خطیب، مقرر، معلم و متکلم، صحافی اور بہت بڑے سیاستدان اور مصلح تھے اور فن مناظرہ میں تو امام تسلیم کیے جاتے تھے۔ آپ کی ذات ستودہ صفات چودھویں صدی ہجری میں بے مثال و بے نظیر تھی، ایسی باکمال ہستیاں گاہے بگاہے پردہ عدم سے منصہ شہود پر جلوہ گر ہوتی ہیں، آپ علامہ اقبال کے اس شعر کے مصداق تھے:

ہزاروں سال ز گس اپنی بے نوری پہ روتی ہے

بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ ور پیدا

مولانا امرتسری برصغیر (پاک و ہند) کے یگانہ روزگار و فقید المثال فرزند توحید تھے، اسلامی محاذ پر آپ ہی کی ہستی سپہ سالار کے روپ میں نمایاں ہوتی تھی اور مذہبی اسٹیج پر آپ کا کوئی ہم پلہ نہ تھا، اسلام اور کفر کے تصادم، نور و ظلمت کی آویزش، اور حق و باطل کے معرکہ میں آپ ہی کی فتح یابی و کامرانی کا ڈنکا بجا کرتا تھا۔

آپ مجاہد وقت بھی تھے اور مرد مومن بھی، غرضیکہ بہت سی خوبیاں تھی آپ کی ذات گرامی میں۔ شیخ الاسلام مولانا ابوالوفا ثناء اللہ امرتسری نے ۱۳۱۰ھ بمطابق ۱۸۹۲ء میں دینی علوم سے فراغت پائی اور اپنی علمی زندگی کا آغاز دینی علوم کی تدریس سے کیا، مدرسہ تائید الاسلام امرتسر سے آپ نے دینی علوم کا آغاز کیا تھا اور فراغت کے بعد اسی مدرسہ میں آپ نے تدریس کا آغاز کیا، مولانا امرتسری جب علوم دینیہ کی تحصیل کے بعد واپس امرتسر تشریف لائے، تو اس وقت ملک میں تین گروہ اسلام اور پیغمبر اسلام ﷺ کے خلاف سرگرم عمل تھے: ۱۔ عیسائی ۲۔ آریہ ۳۔ قادیانی

مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”کان پور سے فارغ ہوتے ہی اپنے وطن پنجاب پہنچا، مدرسہ تائید الاسلام امرتسر میں کتب درسیہ نظامیہ کی تعلیم پر مامور ہوا، طبیعت میں تجسس زیادہ تھا، اس لیے ادھر ادھر ماحول کے مذہبی حالات دریافت کرنے میں مشغول تھا، میں نے دیکھا کہ اسلام کے سخت بلکہ سخت ترین مخالف عیسائی اور آریہ دو گروہ ہیں، انہی دنوں قریب میں قادیانی تحریک پیدا ہو چکی تھی، جس کا شہرہ ملک میں پھیل چکا تھا، مسلمانوں کی طرف سے اسکے دفاع کے علمبردار مولانا ابوسعید محمد حسین صاحب بٹالوی مرحوم تھے، میری طبیعت طالب علمی ہی کے زمانے میں مناظرات کی طرف بہت راغب تھی، اس لیے تدریس کے علاوہ ان تینوں (عیسائی، آریہ، قادیانی) کے علم کلام اور کتب مذہبی کی طرف متوجہ رہا، بفضلہ تعالیٰ میں نے کافی واقفیت حاصل کر لی، ہاں اس میں شک نہیں کہ ان تینوں

حاجیوں سے قادیانی مخاطب کا نمبر اول رہا، شاید اس لیے کہ قدرت کو منظور تھا کہ مولانا بخالوی مرحوم کے بعد یہ خدمت میرے سپرد ہوگی، جس کی بابت مولانا مرحوم کو علم ہوا ہو تو شاید یہ شعر پڑھتے ہوں گے:

آ کے سجادہ نشین قیس ہوا میرے بعد  
رہی خالی نہ کوئی دشت میں جا میرے بعد

(اہل حدیث امرتسر، ۲۲ جنوری ۱۹۴۲ء)

مولانا شفاء اللہ مرحوم نے ان تینوں مخالف اسلام گروہوں کے خلاف جو تحریری خدمات انجام دیں، ان کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱۔ تردید عیسائیت ۹۰ ۲۔ تردید آریہ ۵۰ ۳۔ تردید قادیانیت ۳۱

### تردید عیسائیت

عیسائیت کی تردید میں مولانا امرتسری کی تصانیف کی تعداد نو (۹) ہے، مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”دوران تلاش میں سب سے پہلی قابل توجہ کتاب پادری ٹھا کردت کی تصنیف ”عدم ضرورت قرآن“ نظر آئی، جس کے جواب میں میں نے کتاب ”قابلِ ثلاثہ“ (توراة، انجیل، قرآن کا مقابلہ) لکھی، جو ملک میں شائع شدہ ہے، عیسائیوں کی کتاب ”عدم ضرورت قرآن“ کے جواب کے علاوہ میں نے متعدد کتابیں ان کے جواب میں لکھیں، جن کے مجموعے کا نام ”جوابات نصاریٰ“ ہے، سب سے آخر میں عیسائیوں کے جواب میں وہ کتاب ہے، جس کا نام ہے: ”اسلام اور مسیحیت“، عیسائیوں کی طرف سے اسلام کے خلاف تین کتابیں بطرز جدید شائع ہوئی تھیں، جن کے نام یہ ہیں:

① عالم گیر مذہب اسلام ہے یا مسیحیت؟

② دین فطرت اسلام ہے یا مسیحیت؟

اصول البیان فی توضیح القرآن

ان تینوں کتابوں کے جواب میں ”اسلام اور مسیحیت“ لکھی گئی اور شائع ہوئی، جس نے اسلامی جرائد سے خراج تحسین حاصل کیا۔“ (الہدیت امرتسر، ۲۲ جنوری ۱۹۴۲ء)

تردید مسیحیت میں مولانا امرتسری رحمہ اللہ کی تصانیف حسب ذیل ہیں:

- ۱۔ قابلِ غلامہ ۲۔ توحید، تنگیٹ اور راہِ نجات ۳۔ جوابات نصاریٰ
  - ۴۔ مناظرہ الہ آباد ۵۔ اسلام اور مسیحیت ۶۔ تفسیر سورۃ یوسف اور تحریف بائبل
  - ۷۔ کلمہ طیبہ ۸۔ اسلام اور پالی ٹیکس ۹۔ اسلام اور برٹش لاء
- تردید آرپیہ

تردید آرپیہ سماج میں مولانا امرتسری نے جو کتابیں تصنیف کیں، ان کی تعداد پچاس (۵۰) ہے۔ اس بارے میں مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”ابی اثناء میں آریوں نے کتاب ”ستیا رتھ پرکاش“ کا اردو ترجمہ شائع کیا، جس کے چودھویں باب میں قرآن مجید پر ایک سوانحہ (۱۵۹) اعتراض ہیں، ہر ایک اعتراض کے ضمن میں کئی کئی اعتراض ہیں، کتاب ”ستیا رتھ پرکاش“ کے شائع ہونے پر مسلمانوں کو ضرورت محسوس ہوئی کہ اس کا مکمل جواب دیا جائے۔ حسب قول حافظ شیرازی رحمہ اللہ:

”قرعہ فال بنام من دیوانہ زدند“

میں نے اس کے جواب میں کتاب ”حق پرکاش“ لکھی، جو کہ بفضلہ تعالیٰ ایسی مقبول ہوئی کہ اس کے بعد کسی فرقے کے کسی عالم نے ”ستیا رتھ پرکاش“ کے جواب کے لیے قلم نہیں اٹھایا۔ ذلک من فضل اللہ!

اس کے بعد ایک مسلم عبد الغفور نامی (نوآریہ دھرم پال) نے رسالہ ”ترک اسلام“ لکھا، اس کے شائع ہونے پر مسلمانوں کو بہت بے چینی ہوئی، میں نے فوراً اس کا جواب ”ترک اسلام“ شائع کر دیا، جس سے مسلمانوں کو اس قدر قلبی

راحت ہوئی، جتنی جون میں افطار کے وقت ہوتی ہے، (خدا قبول کرے) اس کے بعد آریہ کی طرف سے ایک کتاب شائع ہوئی، جس کا نام ”کتاب اللہ وید ہے یا قرآن؟“ اس کے جواب میں میں نے ”کتاب الرحمن“ لکھی، ابھی تھوڑا ہی زمانہ گزرا ہے کہ آریوں نے ”رنگیلہ رسول“ کے نام سے ایک کتاب شائع کی، جس میں رسول اللہ ﷺ کی ذات اقدس پر ناپاک حملے کیے گئے، جس کی وجہ سے ملک میں اس ہرے سے اس سرے تک آگ لگ گئی، متوالے پھرتے تھے کہ یہ کیا اندھیرا ہے کہ ذات اقدس صفات پر ایسے حملے ہو رہے ہیں، کیا وجہ ہے کہ کوئی عالم جواب نہیں دیتا، بقول ع

بلائیں زلفِ جاناں کی۔ اگر لیں گے تو ہم لیں گے

اسکے جواب میں میں نے ”مقدس رسول“ لکھی، بفضلہ تعالیٰ یہ بھی ایسا مقبول ہوا کہ اس کے بعد کسی عالم نے ”رنگیلا رسول“ کے جواب میں قلم نہیں اٹھایا، کیونکہ اس کی ضرورت ہی نہیں سمجھی، نہ آریوں نے اس کا جواب الجواب دیا۔“  
(اہل حدیث امرتسر، ۲۲ جنوری ۱۹۴۲ء)

مولانا ثناء اللہ مرحوم نے آریوں کی تردید میں جو کتابیں لکھیں، ان کی تفصیل درج

ذیل ہے:

- ۱۔ حق پر کاش، ۲۔ کتاب الرحمن، ۳۔ ترک اسلام، ۴۔ حدوث وید، ۵۔ مباحثہ دیوریا، ۶۔ شادی بیوگان اور نیوگ، ۷۔ حدوث دنیا، ۸۔ الہام، ۹۔ رکوب السفینہ فی مباحثۃ النکینہ، ۱۰۔ سوامی دیانند کا علم و عقل، ۱۱۔ نمازاربعہ، ۱۲۔ تغلیب الاسلام (جلد ۴)، ۱۳۔ القرآن العظیم، ۱۴۔ مرقع دیانندی، ۱۵۔ رجم الشیاطین بجواب اساطیر الاولین، ۱۶۔ تبر اسلام، ۱۷۔ بحث تناخ، ۱۸۔ ثمرات تناخ، ۱۹۔ قرآن اور دیگر کتب، ۲۰۔ جہاد وید، ۲۱۔ باعث سرور در مباحثہ جبل پور، ۲۲۔ فتح اسلام یعنی مناظرہ خوجہ، ۲۳۔ محمد رشی،

۲۴۔ الہامی کتاب، ۲۵۔ مقدس رسول، ۲۶۔ ثنائی پاکٹ بک، ۲۷۔ نکاح آریہ، ۲۸۔ اصول آریہ، ۲۹۔ ہندوستان کے دو ریفاہر، ۳۰۔ تحریف آریہ، ۳۱۔ مجموعہ رسائل بوید و قرآن، ۳۲۔ تعلیم الاسلام، ۳۳۔ الفوز العظیم، ۳۴۔ آریوں کے علماء سے ۲۵ سوالات اور ان کے فوری جوابات، ۳۵۔ ہندو آریہ اور مولانا امرتسری، ۳۶۔ مباحثہ ناہن، ۳۷۔ اظہار حق، ۳۸۔ ایشور بھگتی، ۳۹۔ مباحثہ گوشت خوری، ۴۰۔ کتاب رواج، ۴۱۔ آریہ دھرم کا فوٹو، ۴۲۔ حدوث مادہ، ۴۳۔ ثبوت قربانی گاؤ، ۴۴۔ وید کا بھید، ۴۵۔ وید اور سوامی دیانند، ۴۶۔ شدھی توڑ، ۴۷۔ ابدی نجات، ۴۸۔ ویدک ایشور کی حقیقت، ۴۹۔ اخبار مسلمان۔

### ترید قادیانیت

قادیانی تحریک کے خلاف مولانا ثناء اللہ امرتسری مرحوم کی خدمات جلیلہ کا احاطہ نہیں کیا جاسکتا، آپ نے قادیانی فرقہ کے بانی کو اتنا زچ کیا کہ اس نے تنگ آکر ۱۵ اپریل ۱۹۰۷ء کو ایک اشتہار شائع کیا، جس کا عنوان تھا:

”مولوی ثناء اللہ کے ساتھ آخری فیصلہ“

اس میں مرزا قادیانی نے لکھا:

”مولوی ثناء اللہ نے مجھے بہت بدنام کیا، میرے قلعے کو گرانا چاہا وغیرہ، اس لیے میں دعا کرتا ہوں کہ ہم دونوں میں جو جھوٹا ہے، وہ سچے کی زندگی میں کسی وبائی بیماری سے ہلاک ہو جائے۔“

کوئی خاص وقت تھا جب یہ دعا مرزا صاحب کے منہ سے نکلی اور اس اشتہار کے ایک سال، ایک ماہ اور بارہ دن بعد مرزا صاحب لاہور میں اپنے میزبان کے بیت الخلاء میں ہیضہ کی بیماری سے دم توڑ گئے۔ (تاریخ وفات: ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء)

شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ نے ۴۰ سال بعد پندرہ مارچ ۱۹۴۸ء کو سرگودھا میں رحلت فرمائی۔



قادیانی تحریک کے بارے میں مولانا امرتسری لکھتے ہیں:

”میری تصانیف جو قادیان کے متعلق ہیں، ان کی تفصیل لکھوں، تو ناظرین کے لیے ملال خاطر کا خطرہ ہے، اس لیے مختصر طور پر بتلاتا ہوں کہ قادیانی تحریک کے متعلق میری کتابیں اتنی ہیں کہ مجھے خود اس کا شمار یاد نہیں، ہاں اتنا کہہ سکتا ہوں کہ جس شخص کے پاس یہ کتابیں موجود ہوں، قادیانی مباحث میں اسے کافی واقفیت حاصل ہو سکتی ہے، جس کا ثبوت خود مرزا صاحب بانی تحریک قادیان کی اس تحریر سے ملتا ہے، جو انہوں نے پندرہ اپریل ۱۹۰۷ء کو شائع کی تھی۔ جس کا عنوان تھا: ”مولوی ثناء اللہ کے ساتھ آخری فیصلہ“، اس کے شروع میں میری نسبت جو خاص گلہ و شکایت کی گئی ہے، وہ خصوصاً قابل دید و شنید ہے، مرزا صاحب نے لکھا: ”مولوی ثناء اللہ نے مجھے بہت بد نام کیا، میرے قلعے کو گرانا چاہا وغیرہ، اس لیے میں دعا کرتا ہوں کہ ہم دونوں میں جو جھوٹا ہے، وہ سچے کی زندگی میں مرجائے۔ کوئی خاص وقت تھا، جب یہ دعا ان کے منہ اور قلم سے نکلی اور قبولیت اسے لینے آئی، آج قادیان کی بستی میں ادھر ادھر دیکھو، تو رونق بہت پاؤ گے، مگر ایسی کہ دیکھنے والا اہل قادیان کو مخاطب کر کے داغ مرحوم کا شعر سنائے گا:

آپ کی بزم میں سب کچھ ہے مگر داغ نہیں  
آج وہ خانہ خراب ہم کو بہت یاد آیا

(اہل حدیث امرتسر، ۲۲ جون ۱۹۴۲ء)

مولانا امرتسری مرحوم نے قادیانی تحریک کے خلاف جو کتابیں لکھیں، ان کی تفصیل

درج ذیل ہے:

- ۱۔ الہامات مرزا مع حصہ جواب حق نما ۲۔ ہفتات مرزا ۳۔ صحیفہ محبوبیہ
- ۴۔ فاتح قادیان ۵۔ آفہ اللہ ۶۔ فتح ربانی در مباحثہ قادیانی

- ۷۔ عقائد مرزا ۸۔ مرقع قادیانی ۹۔ چستان مرزا  
۱۰۔ فرائد قادیان ۱۱۔ فتح نکاح مرزائیاں ۱۲۔ نکاح مرزا  
۱۳۔ تاریخ مرزا ۱۴۔ شاہ انگلستان اور مرزائے قادیان  
۱۵۔ عجائبات مرزا ۱۶۔ قادیانی مباحثہ دکن ۱۷۔ شہادت مرزا  
۱۸۔ نکات مرزا ۱۹۔ ہندستان کے دورِ یفا مر ۲۰۔ محمد قادیانی  
۲۱۔ مراق مرزا ۲۲۔ تعلیمات مرزا ۲۳۔ فیصلہ مرزا  
۲۴۔ تفسیر نویسی کا چیلنج اور فرار ۲۵۔ علم کلام مرزا ۲۶۔ بہاء اللہ اور مرزا  
۲۷۔ عشرہ کاملہ ۲۸۔ باطل مرزا ۲۹۔ تحفہ احمدیہ  
۳۰۔ مکالمہ احمدیہ ۳۱۔ بطش قدیر بر قادیانی تفسیر کبیر  
۳۲۔ لکھ رام اور مرزا ۳۳۔ رسائل اعجازیہ ۳۴۔ ناقابل مصنف مرزا  
۳۵۔ محمود مصلح موعود ۳۶۔ تحفہ مرزائیہ ۳۷۔ ثنائی پاکٹ بک  
۳۸۔ تفسیر ثنائی ۳۹۔ قادیانی نبی کی تحریر فیصلہ کن ہے یا میرا حلف؟  
۴۰۔ ضرورت مسیح ۴۱۔ تفسیر بالرائے (جلد اول)

شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ مرحوم کی قادیانی تحریک کے خلاف خدمات جلیلہ کا اعتراف  
مولانا ظفر علی خان مرحوم نے درج ذیل شعر میں کیا ہے:

خدا سمجھائے اس ظالم ثناء اللہ کو جس نے  
نہ چھوڑا قبر میں بھی قادیانیت کے بانی کو

### تفسیری خدمات

علم تفسیر سے متعلق مولانا محمد عزیر سلفی اپنے ایک مقالہ میں لکھتے ہیں:۔  
”اسلامی علوم و فنون کی تاریخ پر جن حضرات کی نظر ہے، وہ اس حقیقت سے  
بخوبی واقف ہیں کہ علم تفسیر اپنی عظمت شان، جلالت اور وسعت اور جامعیت  
کے اعتبار سے تمام علوم میں ممتاز ہے، اس فن میں دور صحابہ سے لے کر آج

تک مختلف نقطہ ہائے نگاہ کے مطابق بے شمار اہل علم نے متعدد زبانوں میں جو کتابیں لکھیں، ان کی تعداد خدا ہی بہتر جانتا ہے۔

مولانا حکیم سید عبدالحی حسنی اپنی کتاب ”الثقافة الاسلامیة فی الہند“ میں لکھتے ہیں: ”ہندوستان کے علماء نے بلاشبہ اس فن (تفسیر) پر ایک اچھا خاصہ کتب خانہ تیار کر دیا ہے۔“

دورِ حاضر میں جن علمائے کرام کی کتب تفسیر کو خاص اہمیت حاصل ہے، ان میں سے شیخ الاسلام مولانا ابو الوفا ثناء اللہ امرتسری قابل ذکر ہیں۔ مولانا امرتسری اپنی تفسیری خدمات کے سلسلہ میں لکھتے ہیں:

”یوں تو میری سب تصنیفات قرآن ہی کی خدمت میں ہیں، مگر خاص تفسیر نویسی سے بھی غافل نہیں رہا۔ روزانہ درس قرآن کے علاوہ پہلے میں نے ”تفسیر ثنائی“ غیر مسبوق طرز پر لکھی، جو آٹھ جلدوں میں ختم ہو کر ملک میں شائع ہو چکی ہے، اس کے تھوڑے عرصہ بعد بلکہ ساتھ ساتھ ”تفسیر القرآن بکلام الرحمن“ (عربی) لکھی، جس کی ملک میں خاص شہرت ہے، تیسری تفسیر موسومہ ”بیان الفرقان علی علم البیان“ (عربی) لکھنی شروع کی، جس کا ایک حصہ سورہ بقرہ تک شائع ہو چکا ہے۔ تفسیر کے متعلق چوتھی کتاب موسومہ ”تفسیر بالرائے“ (اردو) لکھی، اس میں تفسیر بالرائے کے معنی بتا کر مروجہ تفاسیر و تراجم قرآن قادیانی، چکڑالوی، بریلوی اور شیعہ وغیرہ کی اغلاط بتلا کر ان کی اصلاح کی گئی، اس کا بھی ایک حصہ چھپ چکا ہے۔“

(اہل حدیث، امرتسر ۲۲ جنوری ۱۹۴۲ء)

تفاسیر قرآن اور قرآنی علوم سے متعلق مولانا امرتسری کی ۸ کتابوں کی تفصیل معلوم

ہو سکی ہے:

② تفسیر القرآن بکلام الرحمن (عربی)

① تفسیر ثنائی

- ② آیات متشابہات ② بیان الفرقان علی علم البیان (عربی)  
 ⑤ تفسیر بالرأی ① تشریح القرآن  
 ④ برهان التفاسیر بجواب سلطان التفاسیر  
 ⑧ تفسیر بالروایۃ

### تفسیر ثنائی

مولانا ثناء اللہ مرحوم اس تفسیر کی وجہ تالیف میں لکھتے ہیں:  
 ”میں نے یہ تفسیر اس لیے لکھی ہے کہ اردو تفاسیر اس سے پہلے کسی قدر طویل  
 ہیں، ان سے لوگ مستفید نہیں ہو سکے، اس لیے ایک مختصر تفسیر لکھ دی جائے،  
 تاکہ لوگ اس سے مستفید ہو سکیں۔“ (تفسیر ثنائی: ۱/۳، طبع ثالث، ۱۹۳۳)  
 تفسیر کے شروع میں مولانا نے ایک جامع علمی و تحقیقی مقدمہ لکھا ہے، جس  
 میں صاحب قرآن حضرت محمد ﷺ کی نبوت کو عقلی و نقلی دلائل سے ثابت کیا ہے، مولانا  
 امرتسری نے ترجمہ کے ساتھ آیات کی جو تفسیر لکھی ہے، اس میں ربط آیات پر کافی توجہ کی  
 ہے، مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”میرا طرز بیان پہلے اردو تفاسیر میں نہیں آیا، جس نے اختیار کیا، وہ میرے  
 بعد غالباً دیکھ کر کیا ہے۔“

ترجمہ اور تفسیر کے نیچے مولانا ثناء اللہ مرحوم نے بہت سے قیمتی حواشی بھی لکھے ہیں،  
 جن میں قرآنی تعلیمات کی تشریح کی گئی ہے، آیات کے شان نزول کا بھی ذکر کیا گیا  
 ہے۔ بہت سے طویل طویل حواشی میں مخالفین اسلام کے اعتراضات کا ٹھوس دلائل سے  
 جواب دیا گیا ہے، ان حواشی کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ ان میں جگہ جگہ سرسید  
 احمد خان کی ”تفسیر القرآن“ پر بڑے مثبت انداز میں تفصیل سے تنقید کی گئی ہے اور ان کی  
 نیچریت پر گرفت کی گئی ہے اور اس کے ساتھ مرزائے قادیان کی ہفوات کا بھی جائزہ لیا  
 گیا ہے۔

### تفسیر القرآن بکلام الرحمن

مولانا امرتسری نے یہ تفسیر عربی میں لکھی، اس میں آیات کی تفسیر آیات ہی سے کی ہے، قرآن کے مشکل الفاظ و عبارات کو قرآن ہی سے حل کرنے کی کوشش کی ہے، بقول علامہ سلیمان ندوی یہ غالباً اسلام میں پہلی تفسیر ہے، جو اس اصول پر لکھی گئی ہے کہ قرآن کی تفسیر قرآن سے کی جائے۔ اس تفسیر کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ اس میں تفسیر جلالین کی طرح اختصار کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ مولانا امرتسری نے یہ تفسیر کیوں لکھی؟ اس کے متعلق مولانا تفسیر کے شروع میں لکھتے ہیں:

(ترجمہ) ”علماء نے قرآن مجید کی مختلف انداز میں تفسیریں لکھیں ہیں، بعض نے احادیث و آثار سے استفادہ کیا ہے اور کچھ حضرات نے اپنی عقل کا سہارا لیا ہے، حالانکہ تمام حضرات اس پر متفق ہیں کہ سب سے بہتر کلام اللہ کی تفسیر خود کلام ربانی سے کرنا ہے، چنانچہ میں نے اسی طرز کو اپنانے کی کوشش کی ہے۔“ (تفسیر القرآن بکلام الرحمن، ص: ۲، طبع اول)

### ندوة العلماء کی تحریک میں شرکت

۱۸۹۲ء میں مولانا ثناء اللہ امرتسری نے مدرسہ فیض عام کان پور سے فراغت پائی اور اس مدرسہ کے چند فارغ التحصیل طلباء کی دستار بندی کے موقع پر مولانا شبلی نعمانی اور چند دوسرے علمائے کرام نے ندوة العلماء کے قیام کا فیصلہ کیا۔

مولانا شبلی کے علاوہ جو علمائے کرام اس اجلاس میں حاضر تھے، ان میں چند ایک کے

نام درج ذیل ہیں:

۱۔ مولانا لطیف اللہ علی گڑھی ۲۔ مولانا محمد اشرف علی تھانوی

۳۔ مولانا خلیل احمد سہارنپوری ۴۔ مولانا احمد حسن کان پوری

۵۔ مولانا سید محمد علی مونگیری ۶۔ مولانا شاہ سلیمان پھلواری

۷۔ مولانا ثناء اللہ امرتسری (جو اسی سال مدرسہ سے فارغ ہوئے تھے اور حاضر جلسہ علماء

میں عمر میں سب سے چھوٹے تھے)

مولانا شبلی نعمانی کو ندوۃ العلماء کا معتمد تعلیم اور مولانا سید محمد علی مونگیری کو ناظم مقرر کیا گیا، ۱۹ جولائی ۱۹۱۳ء کو مولانا شبلی نعمانی نے معتمدی سے استعفیٰ دے دیا، جس پر طلبائے ندوہ نے ہڑتال کر دی کہ مولانا شبلی اپنا استعفیٰ واپس لیں، لیکن مولانا شبلی اس پر رضامند نہ ہوئے اور بدستور ایک رکن کی حیثیت سے خدمت کرتے رہنے کا وعدہ کیا، یہ ندوہ کی تاریخی ہڑتال تھی، جس نے سارے ملک کو اپنی طرف متوجہ کر لیا اور اس وقت ملک کے تعلیم یافتہ حلقوں میں ایک زندہ اور سنجیدہ مسئلہ بن گیا، ملک کے اخبارات نے اس ہڑتال کو ایک قومی مسئلہ بنا دیا۔

اخبار ہمدرد (دہلی)، زمیندار لاہور، مسلم گزٹ لکھنؤ اور الہلال کلکتہ کے صفحات مولانا شبلی کی حمایت اور طلبائے ندوہ کی ہمدردی کے لیے وقف تھے، سب سے زیادہ جامع اور آتش ریز مقالات مولانا ابوالکلام آزاد کے تھے، جنہوں نے پورے ملک میں طوفان پیا کر دیا تھا، مولانا اسید ابوالحسن علی ندوی لکھتے ہیں:

”ایسا معلوم ہوتا تھا کہ عالم اسلام کا سب سے بڑا حادثہ پیش آیا ہے اور ملت اسلامی کا عروج و ترقی ندوہ کی اصلاح پر موقوف ہے۔“

ندوہ کی ہڑتال کو ختم کرانے کے سلسلہ میں اپریل ۱۹۱۴ء کو لکھنؤ میں مجلس اصلاح ندوہ کی بنیاد پڑی، جس کی اس وقت کے بڑے بڑے مشاہیر علمائے کرام نے ممبری قبول کی، اس مجلس کے صدر مولانا سید نواب صدیق حسن خان رئیس بھوپال کے لخت جگر مولانا سید نواب علی حسن خان ناظم اور مولوی نظام الدین حسن سابق منصب دار بھوپال و حیدر آباد صدر قرار پائے، اس مجلس کی تائید میں ہندوستان کے مختلف شہروں اور قصبات میں جلسے منعقد ہوئے، آخر ندوہ کی ہڑتال کو ختم کرانے کے لیے مسیح الملک حکیم اجمل خان میدان میں آئے اور انہوں نے دہلی میں ایک مجلس مشاورت کی دعوت دی، چنانچہ ۱۰ مئی ۱۹۱۴ء کو دہلی میں شیخ الاسلام مولانا ابوالوفا ثناء اللہ امرتسری کی صدارت میں اصلاحی کانفرنس منعقد ہوئی، اس کانفرنس میں خواجہ غلام الثقلین، حکیم اجمل خان، مولانا ابوالکلام آزاد، صاحبزادہ



آفتاب احمد خان، مرزا حیرت دہلوی، مولانا محمد علی سید جالب دہلوی، مولانا سید نواب علی حسن خان اور مولانا عبد الوہاب بہاری وغیرہ نے شرکت کی، اجلاس میں ندوہ کی حمایت اور مخالفت میں تقریریں ہوئیں، اپنی اپنی روئدادیں سنائیں اور تجویزیں پیش کیں، بہر حال تقریروں کے بعد ایک کمیٹی تشکیل دی گئی اور اس کمیٹی کے سپرد یہ کام سونپا گیا کہ وہ ندوہ کے لیے ایک دستور العمل بنائے، جس میں کسی کو بلا مشورہ اپنی رائے سے کاروائی کا موقع نہ ملے، کمیٹی کے ارکان یہ تھے:

- ① مسیح الملک حکیم محمد اجمل خان
- ② مولانا ابوالکلام آزاد
- ③ مولانا محمد علی
- ④ مولانا نواب علی حسن خان
- ⑤ خواجہ غلام الثقلین
- ⑥ مولانا ثناء اللہ امرتسری
- ⑦ حکیم عبدالولی خان لکھنؤ

دستور بنانے کا کام پیرزادہ محمد حسین پنشنر جج دہلی کے سپرد ہوا، جنہوں نے چند دنوں میں دستور بنا کر کمیٹی کے سپرد کر دیا۔

### مجلسِ خلافت

مولانا ثناء اللہ مرحوم نے تحریکِ خلافت میں عملی شرکت کے ساتھ اس تحریک کو اپنی تحریروں سے بڑی تقویت پہنچائی، ۱۹۱۹ء میں جب تحریکِ خلافت کا پہلا ابتدائی جلسہ لکھنؤ میں منعقد ہوا، جس میں سارے ملک کے اکابر اور مشاہیر جمع تھے، اس میں بھی مولانا امرتسری نے شرکت کی تھی۔

### آل انڈیا اہل حدیث کا نفرنس

آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس متحدہ ہندوستان میں جماعت اہل حدیث کی باقاعدہ تنظیم تھی، جو ۱۹۰۶ء میں قائم ہوئی اور اس کی اولین آواز مولانا ثناء اللہ امرتسری نے بلند کی، کانفرنس کا قیام صوبہ مہار کے شہر آرہ میں عمل میں آیا اور اس کے صرف دو عہدے دار منتخب کیے گئے، ایک صدر اور ایک ناظم اعلیٰ، صدر مولانا حافظ محدث غازی پوری، اور ناظم

اعلیٰ مولانا ابو الوفاء ثناء اللہ امرتسری! آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس کو ملک میں متعارف کرانے کے لیے تین علمائے کرام پر مشتمل ایک کمیٹی تشکیل دی گئی، جس کے ارکان یہ تھے:

① مولانا عبدالعزیز رحیم آبادی

② مولانا ثناء اللہ امرتسری

③ مولانا ابراہیم میرسیالکوٹی

چنانچہ ان تینوں علمائے کرام نے پورے ملک کا دورہ کر کے آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس کو متعارف کرایا، مولانا امرتسری تقسیم ملک ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء تک آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس کے ناظم اعلیٰ رہے، تقسیم ملک کے بعد آپ امرتسر سے سرگودھا (پاکستان) تشریف لے آئے اور آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس کا شیرازہ بکھر گیا۔

### جمعیتہ العلماء کا قیام

برصغیر کی آزادی کی جدوجہد میں ایک عرصہ دراز تک علمائے کرام بھی پیش پیش رہے اور انگریزوں کے خلاف علماء نے علم بغاوت بلند کیا، چنانچہ برصغیر کی آزادی کے لیے نومبر ۱۹۱۹ء میں دہلی میں ”جمعیتہ علماء ہند“ کا قیام عمل میں آیا، اس کے قیام میں جن علمائے کرام نے دلچسپی لی، ان میں:

① مولانا مفتی کفایت اللہ

② مولانا عبدالباری فرنگی محلی

③ مولانا ابوالکلام آزاد

④ مولانا احمد سعید

⑤ مولانا سید سلیمان ندوی

⑥ مولانا عبد الماجد بدایونی

⑦ مولانا ثناء اللہ امرتسری

⑧ مولانا آزاد سبحانی

اور بہت سے علماء شامل تھے، ۲۸ دسمبر ۱۹۱۹ء کو اسلامیہ مسلم ہائی سکول امرتسر میں جمعیتہ علماء ہند کا پہلا جلسہ منعقد ہوا اور اس میں جلسہ کی صدارت مولانا عبدالباری فرنگی محلی نے کی، شیخ الاسلام مولانا ابو الوفاء ثناء اللہ امرتسری نے انعقاد جمعیتہ کی مختصر کیفیت بیان فرمائی، مولانا کفایت اللہ دہلوی نے جمعیتہ کے اغراض و مقاصد کا اجمالی خاکہ پیش کیا، اس



کے بعد مسیح الملک حکیم محمد اجمل خان نے تجویز پیش کی کہ اساسی اصول اور ضوابط کا مسودہ مرتب کرنے کے لیے ایک کمیٹی تشکیل دی جائے، مسیح الملک کی اس تجویز کی اکثر حضرات موجودین نے تائید کی اور پھر متفقہ طور پر اس کمیٹی کے لیے درج ذیل علماء کا انتخاب ہوا:

مولانا ابوالوفا ثناء اللہ امرتسری، مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی، مولانا محمد اکرم خان اور

مولانا منیر الزمان خان۔

### انجمن اہل حدیث پنجاب

۱۹۲۰ء میں انجمن اہل حدیث پنجاب کا قیام عمل میں آیا، اس کے صدر مولانا عبد القادر قصوری اور ناظم اعلیٰ مولانا ثناء اللہ امرتسری منتخب ہوئے، یہ دونوں علمائے کرام پورے آٹھ سال اپنے منصب پر متمکن رہے، ۱۹۲۸ء کے انتخابات میں مولانا قاضی محمد سلیمان منصور پوری کو صدر اور مولانا عبد المجید سوہدروی کو ناظم اعلیٰ منتخب کیا گیا۔

### مؤتمر عالم اسلامی میں نمائندگی

۱۹۲۶ء میں سلطان عبدالعزیز بن عبدالرحمن آل سعود نے حجاز فتح کیا، تو انہوں نے مکہ معظمہ میں مؤتمر عالم اسلامی کے انعقاد کا اہتمام کیا، ہندوستان میں تین جماعتوں کو اپنے نمائندے بھیجنے کی دعوت دی گئی:

مرکزی مجلس خلافت      جمعیت علمائے ہند      آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس

مجلس خلافت کے چار نمائندے تھے:

مولانا سید سلیمان ندوی (رئیس وفد)      مولانا محمد علی جوہر

مولانا شوکت علی      محمد شعیب قریشی۔

جمعیت علمائے ہند کے پانچ نمائندے تھے:

مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی (رئیس وفد)،      مولانا شبیر احمد عثمانی،

مولانا احمد سعید دہلوی      مولانا محمد عرفان،      مولانا عبد الحلیم صدیقی

آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس کے چار نمائندے تھے:

مولانا ابوالوفا ثناء اللہ امرتسری (رئیس وفد) مولانا عبد الواحد غزنوی

مولانا سید اسماعیل غزنوی حافظ حمید اللہ دہلوی

یہ پہلی موتمر عالم اسلامی تھی، جو سلطان عبدالعزیز نے مکہ معظمہ میں منعقد کی تھی اور اس میں (۱۳) ممالک کے ۲۷ نمائندوں نے شرکت کی تھی۔

مولانا ثناء اللہ مرحوم نے موتمر عالم اسلامی میں شرکت کے بعد موتمر کی کمی کا دعویٰ اپنے اخبار اہل حدیث امرتسر میں شائع کی۔ رسالہ کا نام ”سلطان ابن سعود، علی برادران اور محقر“ رکھا، سلطان ابن سعود نے حجاز پر قبضہ کرنے کے بعد پہلا کام یہ کیا کہ وہاں جو پختہ قبریں بنائی گئیں تھیں، ان سب کو سمار کر دیا، سلطان کے اس اقدام سے ہندوستان میں علی برادران (مولانا شوکت علی، مولانا محمد علی) نے بڑا شور مچایا اور سلطان ابن سعود کے خلاف ایک محاذ قائم کر دیا، وہ مخالفت میں تقریریں بھی کرتے تھے اور مولانا محمد علی اپنے اخبار ہمدرد میں مضامین بھی لکھتے تھے، دوسری طرف مولانا ظفر علی خان سلطان ابن سعود کی حمایت میں سامنے آئے، انہوں نے ہندوستان کے مختلف شہروں میں سلطان کی حمایت میں تقریروں کا سلسلہ شروع کیا اور اپنے اخبار زمیندار میں بے شمار مقالات لکھے اور مولانا محمد علی کے اعتراضات کو چھلنی کر کے رکھ دیا، اس کے بعد سلطان ابن سعود نے مکہ معظمہ میں موتمر کا اجلاس طلب کیا، جس میں سلطان ابن سعود نے اعلان کیا کہ پختہ قبروں کا جواز کتاب و سنت سے ثابت کیا جائے، تو میں ان کو دوبارہ بنوادوں گا، لیکن کوئی بھی اس کا جواز پیش نہ کر سکا، مولانا امرتسری کا یہ رسالہ ۱۹۲۶ء میں ۲۴ صفحات پر امرتسر سے شائع ہوا۔

### مسلم لیگ

۱۹۱۹ء میں امرتسر میں جلیانوالہ باغ میں ہندو، سکھ اور مسلمانوں کا ایک مشترکہ جلسہ عام ہوا۔ جس میں ہزاروں افراد نے شرکت کی، اس جلسہ پر انگریزی حکومت نے گولیوں کی بوچھاڑ کر دی، جس میں سینکڑوں بے گناہ آدمی مارے گئے، حکومت کے اس اقدام کے خلاف امرتسر میں کانگریس اور مسلم لیگ کے اجلاس منعقد ہوئے، مسلم لیگ کے اجلاس کی

صدارت مسیح الملک محمد اجمل خان نے کی اور صدر مجلس استقبالیہ شیخ الاسلام مولانا ابوالوفا ثناء اللہ امرتسری تھے، آپ نے ایک بصیرت افروز خطبہ ارشاد فرمایا، یہ خطبہ اہل حدیث، امرتسر (۹ جنوری ۱۹۲۰ء) میں شائع ہوا۔

### اعتراف عظمت

شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری اپنے دور کے جلیل القدر عالم تھے، ان کے علمی تجربہ، ذوق مطالعہ، وسعت معلومات اور انکی علمی و دینی اور قومی و ملکی خدمات کا اعتراف برصغیر (پاک و ہند) کے نامور علماء و اہل قلم نے کیا ہے۔

علامہ سید سلیمان ندوی لکھتے ہیں :

”مولانا ثناء اللہ ہندوستان کے مشاہیر علماء میں سے تھے، فن مناظرہ کے امام تھے، خوش بیان مقرر تھے، متعدد تصانیف کے مصنف تھے، مذہباً اہل حدیث تھے اور اخبار اہل حدیث کے ایڈیٹر تھے۔ اسلام اور پیغمبر اسلام کے خلاف جن نے بھی زبان کھولی اور قلم اٹھایا، اس کے حملے کو روکنے کے لیے ان کا قلم شمشیر بے نیاز ہوتا تھا اور اسی مجاہدانہ خدمت میں انہوں نے عمر بسر کر دی۔“

(یادرفنگان، ص: ۳۲۹، ۳۷۰)

شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل سلفی لکھتے ہیں :

”حضرت مولانا ثناء اللہ صاحب مرحوم انیسویں صدی کے اواخر میں پیدا ہوئے، مرحوم کو تمام فنون پر کافی عبور تھا اور بوقت ضرورت ان سے استفادہ فرماتے تھے، مناظرہ کے ساتھ خوش بیان مقرر تھے، مرحوم نے اسلام کی جو خدمات کی ہیں، وہ میرے سامنے ہیں اور مسلک اہل حدیث کے لیے جو قربانیاں دی ہیں، وہ میری نظر میں ہیں۔ اللہ تعالیٰ مرحوم کو جنت فردوس میں جگہ دے۔“ (حیات ثنائی، ص: ۱۱)

مورخ اہل حدیث مولانا اسحاق بھٹی لکھتے ہیں :

”مولانا ثناء اللہ مرحوم کی خدمات کا سلسلہ بہت وسیع ہے، تصنیف و تالیف، وعظ و تقریر اور مناظروں اور مباحثوں کے ذریعے انہوں نے اسلام کی جو اشاعت کی اور مسلک اہل حدیث کو جس انداز سے نکھار کر پیش کیا، اس میں ان کے زمانے کا کوئی حریف نہ تھا، آئندہ بھی ان کے پائے کا عالم پیدا نہیں ہو سکے گا، کیونکہ جس دور میں وہ پیدا ہوئے تھے، وہ دور ختم ہو چکا ہے، نہ اب وہ دور آئے گا، نہ اس قسم کے مباحث ظہور میں آئیں گے اور نہ اس قابلیت کے عالم پیدا ہوں گے۔“ (میاں فضل حق اور ان کی خدمات، ص: ۲۳)

علامہ احسان الہی ظہیر فرمایا کرتے تھے کہ مولانا امرتسری اعظم رجال میں سے تھے۔

### حالاتِ زندگی

مولانا ثناء اللہ ۱۸۶۸ء بمطابق ۱۲۸۷ھ کو امرتسر میں پیدا ہوئے، تعلیم کا آغاز مولانا احمد اللہ رئیس امرتسر کے مدرسہ تائید الاسلام سے کیا، اسکے بعد آپ نے استاد پنجاب حافظ عبد المنان محدث وزیر آبادی، مولانا محمود الحسن دیوبندی، شیخ الکل مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی اور مولانا احمد حسن کان پوری سے مختلف علوم اسلامیہ میں اکتساب فیض کیا، فراغتِ تعلیم کے بعد کچھ عرصہ تدریس کا سلسلہ جاری رکھا، پھر تصنیف و تالیف میں مشغول ہوئے، نومبر ۱۹۰۳ء میں ہفت روزہ اخبار ”اہل حدیث“ جاری کیا، جو مسلسل ۴۴ سال تک دین اسلام اور کتاب و سنت کی اشاعت میں مصروف رہا، آپ ایک کامیاب مناظر اور مصنف تھے، تقریباً ایک سو اسی (۱۸۰) کے قریب چھوٹی بڑی کتابیں تفسیر، حدیث، فقہ، تاریخ اور ادیان باطلہ کی تردید میں لکھیں۔ ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کو پاکستان معرض وجود میں آیا اور آپ امرتسر سے ہجرت کر کے پاکستان تشریف لائے اور سرگودھا میں رہائش اختیار کی، جہاں آپ نے ۱۵ مارچ ۱۹۴۸ء بمطابق ۱۳۲۷ھ کو ۸۰ سال کی عمر میں رحلت فرمائی۔ اناللہ وانا الیہ راجعون۔ مولانا نور حسین گھر جا کھی نے آپ کی وفات پر ایک نظم لکھی تھی، جس کے چند اشعار درج ذیل ہیں:

خدا کا نیک بندہ جب کوئی دنیا سے جاتا ہے  
 زمین و آسمان تو کیا عرش بھی کانپ جاتا ہے  
 وہ عالم تھا ، مجاہد تھا ، محدث تھا زمانے کا  
 مناظر تھا، مجاہد تھا، وہ سب عالموں میں اعلم تھا  
 غرض وہ قوم اپنی میں سپہ سالار اعظم تھا  
 زبان عربی و اردو میں ہیں چار تفسیریں  
 خزینہ علم و حکمت کا ، گل و گلزار تفسیریں  
 مفسر تھا کلام اللہ کا وہ محبوب سبحانی  
 وہ اپنے دور کا رازی و ابن تیمیہ ثانی  
 وہ اپنا فرض پورا کر چکا تھا بحر ہستی میں  
 بالآخر سو گیا آکر وہ سرگودھا کی بستی میں



## دیباچہ

آج کل علم حدیث پر مختلف عنوانات سے جتنے اعتراض ہو رہے ہیں، سابق زمانہ میں شاید نہ تھے۔ ان اعتراضات کو دیکھ کر علمائے حدیث کا فرض ہے کہ سب کام چھوڑ چھاڑ کر ادھر متوجہ ہو جائیں، پھر جو کچھ کسی کی سمجھ میں آئے، خدا داد قابلیت سے مدافعت کریں۔

ایک گاؤں یا قصبہ پر مخالف حملہ آور ہوں، تو اس مقام کے لوگوں کا کیا فرض ہونا چاہئے؟ یہی کہ جو جس سے ہو سکے، مدافعت میں اٹھ کھڑا ہو، دہلی کے امراء کی طرح نہ کرے کہ نادر شاہ تو حملہ کرتے ہوئے دہلی کے قریب پہنچ جائے، مگر امراء دہلی تاش اور شطرنج میں یہی کہتے رہیں:

”ہنوز دہلی دور است“<sup>①</sup>

یا مثلاً مشترکہ جدی مکان پر حملہ ہو، تو ورثاء کے لئے کس قدر قابل شرم غفلت کا مقام ہے کہ وہ اس بات پر جھگڑیں کہ اس مکان کی مشرقی جانب میں لوں گا یا مغربی جانب تجھے دوں گا، یا سارے مکان کا مالک میں ہوں وغیرہ۔

علم حدیث پر کتنی قسم کے حملے ہیں؟ غور سے سنئے:

① منکرین حدیث کی طرف سے، جن کو نیچری یا چکڑالوی یا بالفاظ دیگر ”محقق پارٹی“ کہا جاتا ہے۔

② مؤولین حدیث کی طرف سے، جو حدیث کو اقوال کے ماتحت کرنے کے عادی ہیں۔

③ مبتدعین کی طرف سے، جو حدیث بلکہ قرآن کو بھی رسوم مروّجہ کے ماتحت کرتے ہیں۔

❖ چوتھا وہ فریق جس کی طرف سے ایک کتاب ”ہفوات المسلمین“ حیدر آباد دکن سے شائع ہوئی ہے۔ ان سب قسم کے حملوں کی اطلاعات دفتر ”الہمدیث“ میں پہنچتی رہتی ہیں اور حسبِ توفیق جواب بھی دیئے جاتے ہیں اور دیئے جائیں گے۔ بحولہ وقوتہ۔  
اس مؤخر الذکر کتاب کے مصنف نے بڑی پردہ پوشی سے علمِ حدیث پر یوں حملہ کیا ہے کہ چند احادیث کا انتخاب کر کے اُن کی ایک سطح بد نما صورت میں دکھا کر ناظرین کو علمِ حدیث سے بدگمان کیا ہے۔

گزشتہ زمانہ میں آریہ مصنفوں میں سے مشہور اور منہ زور مصنف پنڈت لکھ رام آریہ مسافر گزرا ہے۔ اس کی یہ عادت تھی کہ آیات قرآنیہ کے معانی کی ایک ایسی سطح دکھایا کرتا، جس کے دیکھنے سے ناظرین کو قرآن مجید کی شکل ایک بھیا نک صورت میں دکھائی دیتی، مثلاً اُس نے ایک مضمون لکھا ہے، جس کی سرخی رکھی تھی:

”محمد صاحب کو آخری وقت میں خدا بننے کا شوق ہوا!“

اس پر بہت سی آیات کو بطور دلائل کے پیش کیا، جن میں سے ایک یہ ہے:

﴿إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ﴾<sup>۱</sup>

”اے نبی! جو لوگ آپ کے ساتھ بیعت کرتے ہیں، وہ اللہ کے ساتھ بیعت کرتے ہیں، بیعت کے وقت اُن کے ہاتھوں کے اوپر اللہ کا ہاتھ ہوتا ہے۔“

اس آیت اور اس جیسی دیگر کئی آیات سے اپنے دعوے پر ثبوت پیش کیا، جو نا واقفوں کی نگاہ میں ممکن ہے کچھ وزن رکھتا ہو، لیکن داناؤں کے نزدیک یہ واقعہ مشہور مصرعہ کا مصداق ہے۔

تو آشنائے حقیقت نئی خطا اینجاست<sup>۲</sup>

❶ الفتح : ۱۰

❷ تمہیں حقیقت سے واقفیت نہیں، غلطی تو یہیں پر ہے۔

مصنف رسالہ ”ہفوات المسلمین“ کا یہی طریق ہے، مگر آپ نے مومنانہ (نہ منکرانہ) حیثیت سے یوں حملہ کیا ہے کہ چند روایات صحیحہ غلط نقل کی ہیں، جن کی بابت آپ نے یوں اظہار کیا ہے، جس کو ہم دو فقروں میں نقل کرتے ہیں:

۱ ”دُنیا میں کوئی آسمانی وغیر آسمانی مذہب ہم کو ایسا نہیں معلوم ہوتا ہے کہ جس کے کسی فرد کے نزدیک اپنے بانی مذہب کی توہین جائز ہو۔“

۲ ”لیکن فرقہ اہل سنت و جماعت کے بعض اسلاف ایسے خوش فہم تھے کہ انھوں نے بغیر خوض و تحقیق پیغمبر ﷺ کی توہین کو صحیح و موثق سمجھ کر اپنی اپنی جامع و موطا و مسانید و سنن وغیرہم میں درج کر لیا۔ چنانچہ نمونہ کے طور پر چند مطالب کی احادیث مختلف کتب سے اس باب میں درج کرتے ہیں“ (ص: ۳)

### الہمدیث

① فقرہ نمبر اول تو اصولاً قابل تسلیم ہے، مگر کسی واقعہ کا موجب توہین ہونا یا نہ ہونا، کسی قاعدہ کا محتاج ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ ایک ہی واقعہ ہے، ایک فریق اس کو قابل توہین جانتا ہے، دوسرا اس کو قابل عزت سمجھتا ہے، مثلاً کسی پیشوائے مذہب کا برہنہ جسم صرف لنگوٹی باندھ کر بیٹھنا، اہل اسلام کے نزدیک تو معیوب ہے، مگر ہندوؤں، آریوں اور جینیوں وغیرہ کے نزدیک معیوب نہیں، بلکہ حسن ہے، اس لئے تحسین اور توہین کا جب تک اصول متفقہ مسلمہ فریقین نہ ہو، کسی واقعہ کی نسبت کسی جانب رائے قائم کرنا صحیح نہ ہوگا۔

② شکر ہے کہ اس وقت ہمارا خطاب ایک ایسے صاحب سے ہے، جن کے نزدیک قرآن مجید کی تعلیم سب سے بہترین اصول ہے۔ لہذا ہم ان پیش کردہ واقعات کے جواب میں اگر قرآنی اصول پیش کریں، تو غالباً (غالباً کیا یقیناً) انھیں بھی تسلیم ہوگا۔

فقرہ نمبر دوم میں انھوں نے خاص کر علماء سنت و جماعت کو مطعون کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے آپ شیعہ (امامیہ) مذہب کے معتقد ہیں اور شیعہ کو اس عیب سے آلودہ نہیں جانتے، اس لئے ہم ایک دو مثالیں شیعہ کی معتبر کتب سے پیش کرتے ہیں، جن سے ثابت



ہوگا کہ شیعہ اپنے بزرگوں کی نسبت کہاں تک توہین یا تحسین کے قائل ہیں۔

شیعہ کی معتبر کتاب ”کافی“ کی فروع میں لکھا ہے:

① عن أبي عبد الله قال: ”النظر إلى عورة من ليس بمسلم مثل

نظرك إلى عورة الحمار“۔ (كتاب التجمال: ص ۶۱۔ مطبوعہ کشوری) ②

”امام جعفر صادق نے فرمایا کہ غیر مسلم (مرد یا عورت) کی تنگیز کو دیکھنا، ایسا

ہے جیسے گدھے کے تنگیز کو دیکھنا، (گناہ نہیں)۔“

کیا مصنف موصوف اس روایت کو امام جعفر صادق کی شان کے مطابق صحیح جانتے ہیں؟

② اسی طرح امام ابو جعفر محمد بن علی کی بابت لکھا ہے:

”إن أبا جعفر كان يقول من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا

يدخل الحمام إلا بمئزر قال فدخل ذات يوم الحمام فتنور فلما

أن أطبقت النورة على بدنه ألقى المئزر فقال له مولی له بأبی

أنت وأمی إنك لتوصینا بالمئزر ولزومه وقد ألقیته عن نفسك

فقال أما علمت أن النورة قد أطبقت العورة“

(فروع کافی، کتاب التجمال۔ کشوری۔ ص: ۶۱) ③

”ابو جعفر فرمایا کرتے تھے: جو کوئی حمام میں جائے، وہ تہبند ضرور باندھ لیا

کرے۔ ایک روز حضرت ممدوح خود حمام میں داخل ہوئے اور بدن کے بال

اڑانے کے لیے سارے بدن پر ”نورہ“ (گندھک اور ہڑتال سے مرکب)

ملا۔ جب ”نورہ“ سارے بدن پر مل چکے، تو تہبند اُتار کر پھینک دیا، اُن کے

خادم نے عرض کی: حضرت آپ ہم کو تو تہبند باندھنے کا ضروری حکم فرمایا

کرتے ہیں اور خود تہبند کو اُتار کر پھینک دیا ہے، فرمایا: تو نہیں جانتا کہ میں نے

سارے بدن پر ”نورہ“ مل لیا ہے“ ④

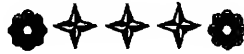
① الفروع من الکافی: ۵۰۱/۴

② الفروع من الکافی: ۵۰۲/۴، کتاب الزي والتجمال۔

کیا فاضل مصنف ”ہنفوات“ بھی ایسی روایت کے مذہبی اور اخلاقی حیثیت سے قائل ہیں کہ بدن پر ”نورہ“ ملنے سے آدمی چار جامہ (بالکل برہنہ) ہو کر دوسرے لوگوں کے سامنے بیٹھ سکتا ہے؟ اگر مصنف موصوف اس کی صحت کے قائل ہیں، تو ان سے صرف یہی سوال ہوگا کہ ”نورہ“ تو بالوں کی جگہ پر ملا جاتا ہے، عضو مخصوص مستطیل پر تو نہ بال ہوں گے، نہ ”نورہ“ لگا ہوگا، پھر اس کو کیوں ننگا کیا؟

حضرات ناظرین! یہ نمونہ ہم نے تو اس لئے پیش کیا ہے کہ قابل مصنف نے غریب اہلسنت پر توہین بزرگان کا الزم لگایا ہے، جو ابھی زیر تحقیق ہے اور شیعہ کو اس سے بری کیا ہے، جس کی دو مثالیں پیش ہیں، تاکہ مقابلہ میں بات پر کھنے کا موقع ملے۔

تمہیں تقصیر اس بت کی جو ہے میری خطا لگتی  
مسلمانو! ذرہ انصاف سے کہو خدا لگتی



## باب اوّل:

## عورتوں سے محبت

اس کتاب کے باب اول میں پہلی سرخی یہ لکھی ہے ”بہتان در رغبت رسول بہ نساء“<sup>①</sup>  
اس عنوان کے نیچے کتاب ”نسائی“ سے حدیث لائے ہیں۔ جس میں ذکر ہے کہ  
آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

”مجھے دُنیا میں عورتیں اور خوشبو پسند ہے“<sup>②</sup>

اس حدیث پر مصنف نے یوں نوٹ لکھا ہے:

”مسلمانوں کو کسی کنہیا پرست (عورت پرست) نے یہ عبارت دیکھی اور انھوں

نے اس زتل (گپ) کو حدیث سمجھ لیا، دیکھیے رسول کی شان یہ ہے کہ وہ  
معرفتِ الہی اور ہدایتِ خلق اور اجرائے احکامِ خدا میں زیادہ خوش ہو، نہ کہ  
عورتوں اور اس کے لوازم خوشبو سے۔ معاذ اللہ“ (ص: ۴)

## اہم حدیث

اس سے پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ مصنف چونکہ مسلمان ہے، قرآن مجید کو صحیح معیار  
جانتا ہے، اس لئے ہم ہر ایک سوال کا جواب قرآنی اصول ہی سے دیں گے، پس اس  
سوال کے جواب میں قرآن مجید کی آیت موصوفہ ذیل پیش کرتے ہیں، ارشاد ہے:

① رسول کریم ﷺ پر عورتوں میں رغبت رکھنے کا بہتان۔

② سنن النسائی، کتاب عشرة النساء، باب حب النساء، رقم الحديث (۳۹۳۹)، مسند أحمد:  
۱۲۸/۳، المستدرک: ۱۷۴/۲، سنن البيهقي: ۷۸/۷.

اس حدیث کو امام حاکم اور ذہبی نے ”صحیح“ اور حافظ عراقی و ابن حجر نے ”جید و حسن“ اور علامہ  
البانی نے ”حسن صحیح“ قرار دیا ہے۔ (التلخیص الحبر ۱۱۶/۳، فیض القدیر: ۳۷۰/۳)

﴿وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا  
إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ  
يَتَفَكَّرُونَ﴾ (پ ۲۱ ع ۶) <sup>۱</sup>

”خدا کی قدرت کے نشانوں میں سے ایک نشان یہ بھی ہے کہ اس نے تمہاری  
نسل سے تمہارے لیے بیویاں پیدا کیں، تاکہ تم ان کے ساتھ سکون اور آرام  
حاصل کرو، اور تمہارے (زوجین کے) درمیان محبت اور اُلفت پیدا کی، بے شک  
اس واقعہ میں قدرت کے کئی ایک نشان ہیں اُس قوم کے لئے جو فکر کرتے ہیں۔“

یہ آیت اصولاً بتا رہی ہے کہ بیوی خاوند میں محبت کا پیدا کرنا ایک قدرتی فعل ہے  
بلکہ قدرت کا مقصد یہی ہے کہ میاں بیوی محبت بلکہ عشق سے رہیں، تاکہ جو غرض اُن  
کے باہمی تعلق سے قدرت کو مقصود ہے، وہ حاصل ہو، یعنی خاوند کا بیوی کی طرف اور  
بیوی کا خاوند کی طرف میلان رہے، تاکہ تولیدِ اولاد (اولاد پیدا کرنا) اور بندشِ زنا ہو  
سکے۔ پیغمبر ﷺ بھی چونکہ بشر تھے، بیوی بچے رکھتے تھے، بلکہ کل انبیاء ﷺ بھی ازواج اور  
اولاد رکھتے تھے چنانچہ ارشاد ہے:

﴿وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا وَذُرِّيَّةً﴾

(پ ۱۳ ع ۱۲) <sup>۲</sup>

”ہم نے تجھ سے پہلے رسول بھیجے اور اُن کے لئے بیویاں اور اولاد بھی بنائی۔“

یہ آیت بصراحت بتا رہی ہے کہ حضراتِ انبیاء ﷺ کا صاحبِ ازواج اور صاحبِ  
اولاد ہونا ایک قدرتی فعل ہے۔ اس قسم کی بہت سی آیات ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ  
بیوی خاوند کا تعلق ایک قدرتی فعل پر مبنی ہے اور ظاہر ہے کہ جتنا تعلق احسن ہوگا، اتنا ہی  
منشاء قدرت کے موافق ہوگا۔ جب یہ فعل قدرتی اور منشاء قدرت کے موافق ہے اور انبیاء

سابقین ﷺ اس کی مثال ہیں، تو پھر شانِ نبوت کے برخلاف اس میں کیا ہوا؟ مصنف نے خدا جانے یہ کیا کہہ دیا:

”رسول کی شان یہ ہے کہ وہ معرفتِ الہی وغیرہ میں زیادہ خوش ہوں، نہ کہ عورتوں اور خوشبو سے“۔

اے جناب! زیادہ اور کم کی تحدید کرنا تو آپ کا اپنا اختیار ہے۔ حدیث کا مضمون تو صرف اتنا ہے کہ دنیا کی چیزوں میں سے مجھ کو یہ پسند ہیں۔ ہدایتِ خلق اور معرفت وغیرہ دنیاوی اشیاء میں سے نہیں۔ اس لئے ان میں یہ نسبت بھی ملحوظ نہیں، بلکہ یہ قسم اور ہے اور وہ اور ہے۔

### روزہ میں بوسہ لینا

تجب ہے مصنف نے ایک روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت ﷺ بحالتِ صوم بھی اپنی بیوی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا بوسہ لیا کرتے تھے۔<sup>①</sup> اس پر اعتراض کرتے ہیں اور کیسے کمزور لفظوں میں اعتراض کرتے ہیں:

”اگرچہ بحالتِ صوم بوسہ زنان (عورتوں) حرام نہیں، لیکن مکروہ ضرور ہے“۔ (ص: ۳۰)

### الہدایت

”لیکن“ سے پہلا حصہ تو صاف ہے اور بعد کا حصہ یعنی ”مکروہ ہونا“، یہ جناب مصنف کا شرعی فتویٰ ہے، تو اس کا ثبوت دینا ان پر فرض ہے۔ اگر طبعی کراہت ہے، تو شرعیات میں بجوئے نازد،<sup>②</sup> ہاں یہ خوب کہا:

”(بوسہ لینے میں رسول کا) جب دل پر اختیار نہ رہا، تو مرفوع القلم ہو گئے، تو

① سنن أبي داود، كتاب الصيام، باب القبلة للصائم، رقم الحديث (۲۳۸۳)، مسند أحمد:

۳۹۶/۳، ابن خزيمة: ۲۴۵/۳، ابن حبان: ۳۱۰/۸،

اس حدیث کو امام ابن خزيمة، ابن حبان اور علامہ البانی رحمہ اللہ نے ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ (إرواء

الغلیل: ۸۲/۴، السلسلة الصحيحة: ۴۳۰/۱ (۲۱۹)

② تو شرعی امور میں اس کو ذکر کرنا ایسا ہی ہے جیسا آگ کی ندیا میں کودنا

اس صورت میں مفترض الطاعة نہ رہے، پس ﴿أَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾<sup>①</sup>

برخواست، پناہ بخدا“

مفترض الطاعة (جس کی مذہبی احکام میں اطاعت فرض ہو) کے لئے ہمارے نزدیک اتنا ہی ضروری ہے کہ خود بے فرمان الہی نہ ہو۔ ہاں شیعہ کے نزدیک ایک ضروری شرط اور بھی ہے، وہ بھی غالباً آپ کو یاد ہوگی:

قال أبو عبد الله عليه السلام: "أي إمام لا يعلم ما يصيبه وإلى ما

يصير فليس ذلك حجة الله على خلقه" (أصول کافی: ۱/۱۵۸)

”امام جعفر صادق کہتے ہیں: ”جو امام وقت اپنی آئندہ مصیبت نہ جانتا ہو اور یہ

بھی نہ جانتا ہو کہ اس کا انجام کیا ہوگا، وہ حجة الله (مفترض الطاعة) نہیں۔“

اس اصول کے مطابق بتائیے، امام حسین جو کوفیوں کی دعوت پر مکہ معظمہ سے نکلے تھے، ان کو معلوم تھا کہ ہم کر بلا میں گھیر لیے جائیں گے؟ جواب لکھتے ہوئے اپنے ایمان اور ضمیر سے شہادت پوچھیے گا، محض جواب دینا مد نظر نہ رکھیے گا۔ پس مصنف کے جملہ اعتراضات وارذہ کا جواب آیت موصوفہ سے حاصل ہو گیا۔

شہد والا واقعہ:

صفحہ ۵ پر مصنف نے بخاری کی حدیث ادھوری نقل کی ہے، جس میں ذکر ہے کہ حضرت عائشہ اور حفصہ رضی اللہ عنہما نے آنحضرت ﷺ کو کہا کہ آپ کے منہ سے موم کی بو آتی ہے۔ اس پر آنحضرت ﷺ نے شہد کا پینا اپنے نفس پر حرام کر لیا، تو آیت قرآنی اتری:

﴿إِنْ تَتُوبَا إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا﴾ (پ ۲۸ ع ۱۹۶)<sup>②</sup>

① النساء: ۵۹ (رسول کی اطاعت کرو)، یہ حکم ختم ہوا!

② (التحریم: ۴) صحیح البخاری، کتاب الأیمان والنذور، باب إذا حرم طعاماً، رقم الحدیث

(۶۳۱۳)، صحیح مسلم، کتاب الطلاق، باب وجوب الکفارة علی من حرم امرأته ولم ینو

الطلاق، رقم الحدیث (۱۴۷۴)۔

”اے عائشہ اور حفصہ رضی اللہ عنہما اگر تم خدا کے سامنے توبہ کرو تو تم کو مناسب ہے کیونکہ تمہارے دل بگڑ گئے ہیں۔“

اس روایت پر مصنف نے تین اعتراض کیے ہیں، جن کے الفاظ یہ ہیں:

① رسول اللہ کی یہ شان کہ جس بی بی کا دل خدا سے پھڑ گیا ہو، اس پر رسول اللہ فریفتہ ہوں!

② جو بی بی خدا سے منحرف ہو، وہ ان کی زوجیت میں رہ جائے۔ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا!

③ رسول اللہ پر ازواج کی یہ زیادتیاں کہ کئی کئی دن تک آپ غم و غصہ میں مبتلا رہیں، یعنی کارِ رسالت سے معطل رہیں، ان ہفوات کو عقلِ اسلامی ہرگز قبول نہیں کرتی“ (ص: ۵)

### الہدایت

ہم پہلے نمبر میں ہی لکھ آئے ہیں کہ ہمارے اور مصنف بلکہ جملہ مسلمانوں کے نزدیک معیارِ صداقت قرآن مجید ہے، اس لئے اسی (کتاب اللہ) سے ہم فیصلہ کراتے ہیں، کچھ شک نہیں کہ سورہ تحریم میں اس قصہ کا ذکر ملتا ہے، جس کو ان لفظوں سے شروع کیا ہے :

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمَ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ تَبْتَغِي مَرْضَاتَ أَزْوَاجِكَ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ (پ ۲۸ ع ۱۹) ①

”اے نبی! جو چیز اللہ نے حیرے لئے حلال کی ہے، تو اس کو حرام کیوں کرتا ہے اپنی بیویوں کی رضا جوئی کرتا ہے اور اللہ بہت بخشنے والا، نہایت رحم والا ہے۔“

اس آیت سے پہلے ازواجِ مطہرات کا ذکر ہے، اُن میں سے دو کو خاص کر مخاطب کر کے فرمایا:

﴿إِنْ تَتُوبَا إِلَى اللَّهِ﴾

قرآن مجید کی اس آیت سے اتنا تو صاف ثابت ہوا کہ یہ دونوں بیویاں

آنحضرت ﷺ کی ازواج تھیں، پھر کیا یہ الزامِ حدیث پر ہے یا قرآن پر؟ جس نے ایسی

دو عورتوں کو آنحضرت ﷺ کی ازواج میں شمار کیا اور حکم نہ دیا کہ ان کو طلاق دے دو، ایک لائق مصنف کا فرض ہے کہ کہتے ہوئے یہ تو خیال کرے کہ میرا اعتراض مشترک کتاب پر بھی تو وارد نہیں ہوگا۔

اب تینوں سوالوں کے مفصل جوابات سنئے:

۱ رسول ﷺ کا دل پہلے سے فریفتہ تھا اور بیویوں سے غلطی بعد میں ہوئی، زمانہ ایک نہیں۔ جب غلطی ہوئی تو خدائی تنبیہ وارد ہونے پر وہ تائب ہوئیں لہذا ملال نبوی بھی جاتا رہا۔

۲ ایسا ہوتا تو قرآن مجید میں ان کو طلاق دینے کا صاف لفظوں میں حکم ہوتا یا کتب حدیث یا کتب تواریخ میں ملتا کہ آنحضرت نے عائشہ اور حفصہ رضی اللہ عنہما کو طلاق دے دی تھی۔ جب نہ قرآن میں حکم ہے، نہ کتب تاریخ میں واقعہ ملتا ہے، تو اب اعتراض کس پر؟ خدا پر یا نبی پر؟

۳ بیوی خاوند کے تعلقات بحیثیت بیوی ہونے کے اور ہیں اور بحیثیت امتی ہونے کے اور۔ بحیثیت امتی ہونے کے امت نبی کی محکوم ہے، نہ صرف محکوم بلکہ یہاں تک حکم ہے :

﴿لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ﴾ (پ ۲۶ ع ۱۳) •

”نبی کی آواز سے اوپر آواز نہ نکالو“

مگر بیوی ہونے کی حیثیت میں ارشاد ہے :

﴿وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَ بِالْمَعْرُوفِ﴾ (پ ۲ ع ۱۲) •

”جیسے خاوندوں کے بیویوں پر حقوق ہیں، اسی طرح بیویوں کے خاوندوں پر حق ہیں۔“



بس جس طرح ایک امتی کی بیوی اپنا حق خاوند سے مانگ سکتی ہے، پیغمبر کی بیوی بھی طلب کر سکتی ہے۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔ رہا یہ لفظ کہ اتنی زیادتیاں کرتی تھیں کہ آنحضرت ﷺ دن بھر غصے میں رہتے۔ جس کو مصنف نے اور ترقی دی ہے کہ ”کارِ رسالت سے معطل ہو جاتے“

یہ سب غلط فہمی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اپنی بیوی نے کسی کام میں دخل دیا، تو حضرت ممدوح نے اُس پر خفگی کا اظہار کیا۔ بیوی نے بطور جواب مبالغہ سے کہا کہ تو میرے اثنا بولنے پر خفا ہوتا ہے، تیری بیٹی (حفصہ زوجہ النبی) تو اتنا سوال و جواب کرتی ہے کہ آنحضرت ﷺ سارا دن غم و غصہ میں رہتے ہیں<sup>①</sup>۔ اس سے مراد مبالغہ تھا کہ آنحضرت ﷺ ازواج کے سوال و جواب اور دخل دہی سے بہت تنگ ہو کر بھی اس کو دخل دہی سے منع نہیں فرماتے اور تو میری ذرا سی بات پر اتنا بگڑ گیا۔ یہ تو وہی بات ہوئی کہ

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں رسوا

وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

بھلا اگر واقعی سارا دن آنحضرت ﷺ غم و غصہ میں رہا کرتے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھی اس کا علم ہوتا، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو دربار رسالت کے خاص مصاحبوں میں سے تھے۔

معلوم ہوا کہ بیوی نے اپنا جواب (ڈیفنس) بہت مبالغہ سے دیا ہے۔ پس اس کا نتیجہ خود ہی کا فور ہو گیا، یعنی نہ سارا دن غصہ رہتا، نہ کارِ رسالت سے معطل ہوتے، نہ آپ

① حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نبی پاک ﷺ کی بیوی۔

② صحیح البخاری، کتاب المظالم، باب الغرفة والعلیة المشرفة فی السطوح وغیرہا، رقم الحدیث (۲۳۳۶)، صحیح مسلم: کتاب الطلاق، باب فی الإیلاء واعتزال النساء، رقم الحدیث (۴۱۷۹) ولفظه: ”....فتغضبت یوما علی امرأتی فإذا هی تراجعنی فأنکرت أن تراجعنی، فقالت: ماتنکر أن تراجعک؟ فواللہ إن أزواج النبی ﷺ لیراجعنه وتهجره إحداهن الیوم إلی اللیل....“

کا مزاج اتنا غصیلہ تھا کہ بیوی کی معمولی سی تکرار پر سارا دن مغموم اور مغضوب رہیں۔ غور سے پڑھیے: ﴿إِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾ (پ ۲۹ ع ۳) <sup>①</sup>

جونہ سے نکاح

کتاب ”ہفوات“ کے مصنف نے ص ۶، ۷ پر دو سخت دل آزار عنوان لکھے ہیں، جو دراصل ایک ہی واقعہ سے متعلق ہیں، ایک عنوان رکھا ہے:

”طلبی مہ جبین“ <sup>②</sup>، دوسرا ”اقدام زنا بجونہ“ <sup>③</sup>۔

مصنف چاہے کتنا ہی اپنا اخلاص ظاہر کرے۔ مگر ان عنوانوں کے ماتحت اس نے جس قدر دل آزاری کی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے احادیث کے سمجھنے میں ذرہ بھی محنت نہیں کی، بلکہ سوامی دیا نند کی طرح محض سطحی طور پر اعتراض کرتا گیا۔ ہم اس قصے کے متعلق پہلے حدیث جونہ مختلف و متعدد روایات سے نقل کرتے ہیں، پھر مصنف کے اعتراضات کا ذکر کریں گے۔ اُمید ہے ناظرین خود ہی اُن کے دفع کرنے پر قادر ہو جائیں گے۔

مصنف نے صحیح بخاری سے ادھوری حدیث نقل کر کے نتیجہ نکالا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے نکاح سے پہلے ہی جونہ عورت پر معاذ اللہ دشت درازی کی، جس پر اُس نے سخت بیزارگی ظاہر کی، تو آپ نے مارے شرم کے اس کو چھوڑ دیا۔ حالانکہ واقعہ یوں نہیں بلکہ صحیح واقعہ یوں ہے کہ نکاح ہو چکا تھا۔ جس کا ثبوت خود صحیح بخاری میں ملتا ہے کہ سہل بن سعد اور ابواسید رضی اللہ عنہما کہتے ہیں:

« تزوج النبي أميمة »۔ (ص ۷۹۰) <sup>④</sup>

① القلم: ۴ ﴿بَلَا شَبَّهَ آبَ إِدْرِيسَ خُلُقًا بِرَبِّهِ﴾

② حسینہ کو بلاوا

③ جونہ کے ساتھ زنا کا اقدام

④ صحيح البخاری: كتاب الطلاق، باب من طلق نكاحه الرجل امرأته بالطلاق، رقم

حدیث (۴۹۵۶)

”آنحضرت نے امیمہ جو نیہ سے نکاح کر لیا تھا۔“

جس کی تفصیل فتح الباری میں یوں ملتی ہے کہ نعمان بن جوں نے مسلمان ہو کر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں آ کر عرض کی کہ میں عرب کی ایک خوبصورت بیوہ عورت سے آپ کا نکاح کرادوں؟ آپ کے ہاں کرنے پر اُس نے نکاح کرادیا اور ابواسید کو اس کے ساتھ بھیجا کہ اس عورت کو لے آ چنانچہ فتح الباری میں الفاظ یہ ہیں:

«عن أبي أسيد قال تزوج رسول الله ﷺ امرأة من بني الجون

فأمرني أن آتيه بها فأتيته بها فأنزلتها بالشوط». (پ ۲۲ ص ۱۶۱) <sup>۱</sup>

”ابواسید کہتے ہیں: ”آنحضرت نے ایک جو نیہ عورت سے نکاح کیا اور مجھے

کہا کہ میں اس کو آپ کے پاس لے آؤں، چنانچہ میں نے اس کو ایک باغ

میں اتار کر آپ کو خبر کی، تو آپ اس کے پاس تشریف لے گئے۔“

اس تفصیلی روایت کے بعد ہم صحیح بخاری کی اصل روایت نقل کرتے ہیں، جس کے

الفاظ یہ ہیں:

«عن أبي أسيد قال خرجنا مع النبي ﷺ حتى انطلقنا إلى

حائط يقال له الشوط، حتى انتهينا إلى حائطين فجلسنا بينهما

فقال النبي ﷺ: اجلسوا هاهنا، ودخل، وقدأتي بالجونية

فأنزلت في بيت في نخل في بيت أميمة بنت النعمان بن

شراحيل ومعها دايتها - حاضنة لها - فلما دخل عليه النبي ﷺ

قال هبي نفسك لي، قالت: وهل تهب الملكة نفسها للسوقة؟

قال فأهوى بيده يضع يده عليها لتسكن - فقالت: أعوذ بالله

منك - قال قد عذت بمعاذ، ثم خرج علينا فقال: يا أبا أسيد،

۱ فتح الباری: ۳۵۸/۹، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ روایت طبقات ابن سعد (۱۳۶/۸) سے نقل کی ہے۔

اکسہا رازقیتین وألحقها بأهلها».

(بخاری، کتاب الطلاق، ص: ۷۹۰)

”ابو اسید صحابی کہتے ہیں: ہم آنحضرت کے ساتھ باہر کو نکلے، یہاں تک کہ ہم ایک باغ کے پاس پہنچے۔ آپ نے فرمایا: یہاں بیٹھ جاؤ، آپ ﷺ اندر چلے گئے اور جونہ عورت جس کا نام امیمہ بنت نعمان تھا، لا کر ایک مکان میں اتاری گئی۔ اس کے ساتھ اس کی دایہ بھی تھی۔ آنحضرت ﷺ اس کے پاس اندر گئے۔ فرمایا: اپنا نفس بخشو۔ اس نے کہا: کیا کوئی شہزادی کسی بازاری آدمی کو اپنا نفس بخشی ہے؟ آنحضور ﷺ نے اپنا ہاتھ بڑھایا کہ اس پر رکھیں، تاکہ وہ تسلی پائے، اُس نے کہا: میں تجھ سے اللہ کی پناہ مانگتی ہوں! حضور ﷺ نے فرمایا: تو نے ایک بڑی پناہ مانگی ہے۔ پس آپ ﷺ ہماری طرف نکل آئے، فرمایا: اے ابو اسید! اس کو دو چادریں رازقہ پہنا دے اور اس کو اس کے کنبے میں چھوڑ آؤ!“

اس حدیث کا باب (عنوان) امام بخاری نے جو تجویز کیا ہے، وہ یہی بتا رہا ہے کہ جونہ عورت سے نکاح ہو چکا تھا، چنانچہ باب کے الفاظ یہ ہیں:

”هل يواجه الرجل امرأته بالطلاق“

”کیا مرد اپنی منکوحہ عورت کو طلاق دیتے وقت مخاطب کرے؟“

اس کی ذیل میں یہ حدیث لائے ہیں اور اس سے پہلے حضرت عائشہ سے ایک

روایت لائے ہیں، جس کے الفاظ یہ ہیں:

«سألت الزهري أي أزواج النبي ﷺ استعاذت منه».

(بخاری، کتاب الطلاق، ص: ۷۹۰)

① صحيح البخاري: كتاب الطلاق، باب من طلق وهل يواجه امرأته بالطلاق، رقم الحديث

راوی کہتا ہے کہ میں نے امام زہری سے پوچھا آنحضرت ﷺ کی بیویوں میں سے کس نے اَعُوذُ بِاللّٰہِ کہہ کر پناہ مانگی تھی؟ اس سوال کے جواب میں انھوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اسی جو نیکہ عورت کا قصہ بیان کیا۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ وہ عورت بذریعہ نکاح آنحضرت ﷺ کی بیوی ہو چکی تھی۔

ہماری اس توجیہ پر جو روایت کے صاف الفاظ پر مبنی ہے، ایک سوال ہو سکتا ہے کہ اگر بیوی ہو چکی تھی، تو آنحضرت ﷺ نے اس سے ہٹنے کی خواہش کیوں کی اور اس نے پناہ مانگ کر جواب کیوں دیا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لفظ ”ہبی نفسک“ ”ہبہ نفس کے اصلی معنی میں نہیں ہے لکہ اس کے معنی تو اضع اور خاطر داری کے ہیں، جیسے کوئی افسر بھی ماتحت کے کمرے میں جاتا ہوا اخلاقی طور پر کہے: کیا میں اندر آ سکتا ہوں؟ اسی طرح حضور نے اس عورت کو ملا طفت کے طور پر ”ہبی“ فرمایا، جس کا مطلب یہ ہے: کیا آپ مجھے اجازت دیں گی؟ یہ سوال نکاح کے منافی نہیں، خاص کر اس صورت میں کہ اس نکاح کے متعلق صاف اور صریح الفاظ آچکے ہیں۔

ہاں جو نیکہ نے ایسا مکروہ جواب کیوں دیا کہ کوئی شہزادی کسی معمولی آدمی کو اجازت نہیں دے سکتی؟ اس کا جواب خود صحیح بخاری سے ملتا ہے۔ جس کا حوالہ خود مصنف نے دیا مگر اُس نے خود یا اس کو بتانے والے نے وہ الفاظ نقل نہیں کئے، جو اُن کے جواب میں تھے۔ جب اُس عورت نے پناہ مانگی اور آنحضرت ﷺ اس کو چھوڑ کر چلے گئے، تو لوگوں نے اُس سے پوچھا:

«فَقَالُوا لَهَا: أَتَدْرِينَ مِنْ هَذَا؟ قَالَتْ: لَا، قَالُوا: هَذَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ جَاءَ لِيَخْطُبَكَ، قَالَتْ كُنْتُ أَنَا أَشْقَى مِنْ ذَلِكَ».

(بخاری، کتاب الأشریة، باب الشرب من قدح النبی، ص: ۸۴۲) <sup>۱</sup>

”تو جانتی تھی یہ جس نے تجھ سے باتیں کیں کون تھا؟ اس نے کہا: میں نہیں جانتی، لوگوں نے کہا: یہ رسول ﷺ تھے۔ تیرے پاس آئے تھے کہ تجھ سے بات چیت کریں (یہ جواب سن کر) اس نے کہا ہائے میں اس برکت سے بے نصیب ہو گئی۔“

اس روایت میں ”یخطب“ کا لفظ ہے، جس کے معنی ہم نے ”بات چیت یا گفتگو کرنے“ کے کیے ہیں، حالانکہ اس کے معنی ”پیغام نکاح دینے“ کے ہیں۔ چونکہ یہی راوی (سہل بن سعد) پہلی روایت میں ”نزوج النبی“ کہہ کر نکاح کا ثبوت صاف لفظوں میں کر چکا ہے، اس لیے حقیقی معنی مراد نہیں ہو سکتے، حسب اصول مجازی معنی لیے جائیں گے۔ پس ساری تقریر کا خلاصہ یہ ہوا کہ ایک بیوہ عورت جون قبیلہ سے تھی، آنحضرت نے اس سے باقاعدہ نکاح کیا۔ عند الملاقات اس نے خدا کی پناہ کہہ دیا، جو سن کر آپ نے اس کو عزت کے ساتھ طلاق دے دی۔

یہ ہے قصہ اس عورت کا، اس پر مصنف ”هفوات“ کے اعتراض سینے۔ کیسے بے ہودہ اور عناد سے بھرے ہوئے ہیں۔ مصنف کے الفاظ یہ ہیں :

”اس بیان سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آنحضرت نے بغرض نکاح بلوایا تھا اور جو اس درخواست پر وہ آتی تو ”أعوذ بالله منك“ نہ کہتی۔ پس رسول اللہ کا نامحرم کو دیکھنا اور بغیر مسئلہ شرعی اس سے ہم کلام ہونا، شان عصمت کے خلاف ہے، اگرچہ ناعاقبت اندیش مسلمان اعتراض بالا کے دفعیہ میں یہ جواب دیں گے کہ مشاہدہ قدرت کے لیے اس ماہ جبیں کو بلوایا ہوگا، لیکن عیسائی و آریہ یہ کہیں گے کہ آپ کے پیغمبر بوالہوس تھے کہ ازدواج کثیر کے ہونے پر بھی اگر کوئی مہ جبیں سن پاتے تھے، تو اس کے دیدار سے مشرف ہو جاتے تھے اور جب تک بیزار ہو کر وہ دہائی نہ دے لیتی تھی، اس کا پیچھا نہ چھوڑتے تھے، الٰہی توبہ توبہ! اقدام زنا کی اس حدیث پر ہم کو جو کچھ آپ بطریق عقل سمجھا دیں،

ہم اُس کے مان لینے کے واسطے تیار ہیں، لیکن زنِ اجنبیہ پر پیغمبرِ معصوم کا ہاتھ بڑھانا اور محسنہِ اجنبیہ کا دہائی دینا، اس کا آپ کیا جواب دیں گے؟ وہ ہم سے فرما دیجئے“ (ص: ۷، ۸)

### الہحدیث

مصنف ”ہفوات“ کے اعتراض کا جواب تو روایت کے الفاظ ہی سے ہم دے آئے کہ نکاح ہو چکا تھا۔ ہاں مصنف موصوف آریوں سے ڈرتا ہے کہ وہ کیا کہیں گے۔ اے جناب! الہحدیث کی زندگی میں آپ آریوں سے کیوں ڈریں، سینے وہ آریہ جن کے ہاں آٹھ قسم کی شادیوں میں سے دو قسم کی شادیاں یہ بھی ہیں بغور سے سینے اور دلیری سے آریہ سماج میں جا کر حوالہ کیجئے۔

۷۔ لڑائی کر کے جبراً چھین جھپٹ یا فریب سے لڑکی کو حاصل کرنا۔

۸۔ خفتہ (سوئی ہوئی) یا شراب پی ہوئی پاگل لڑکی سے بالجبر ہم بستر ہونا۔

(ستبارتھ پر نکاش، طبع اول ص: ۱۶۹)

یہ دو قسم کے بیاہ آریہ سماج کے ہاں مکروہ ہیں، مگر ہیں تو آخر بیاہ کی قسمیں! بتائیے! ان دونوں قسموں کے بیاہوں میں کیا کیا ترکیبیں کی گئی ہیں۔ جبراً لڑکی چھین کر، شراب پی ہوئی پاگل لڑکی سے۔ کرنا۔ اے جناب! کیا آپ ایسے آریوں سے ڈرتے ہیں؟ ایسے آریہ آپ کو ڈرائیں تو ان کو کہہ دیجئے کہ چھلنی چھاج کو کیا کہے، جسے بے حساب چھید ہوں۔

گڑیوں سے کھیلنا

مصنف ”ہفوات“ نے صفحہ ۱۰، ۱۱، ۱۲ پر کسی کتاب ”فردوسِ آسیہ“ پر کچھ اعتراضات کیے ہیں، جس سے ہمیں سروکار نہیں۔ ہم نہ تو اُس کتاب کو جانتے ہیں نہ اُس کے مصنف کو ہاں ص ۱۳ پر ایک روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گڑیوں اور گڑیوں میں گھوڑے<sup>۱</sup> پر اعتراض

① سنن أبی داود: کتاب الأدب، باب فی اللعب بالبنات، رقم الحدیث (۴۹۳۲)، سنن النسائی

الکبری: ۳۰۶/۵ (۸۹۵۰)، ابن حبان ۱۷۴/۱۳، سنن البیہقی: ۲۱۹/۱۰

کیا ہے کہ یہ شرک ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

”تصویر سایہ دار و ذی روح دیکھنے پر رسول کا مانع اور ان کا گھر سے اخراج بلکہ احراق شرط تھا، جو نہیں ہوا، جس کے سبب پیغمبر بشیر و نذیر نہ رہے“۔ (ص: ۱۳)

### الہمدیث

کیسی خام خیالی ہے! اتنا بھی نہیں سوچا کہ گڑیوں کا رکھنا جبکہ شرک قرار ہی نہیں دیا تو اس پر اعتراض کیا؟

سنیے جناب! ایک تو بچیوں کی تفریح طبع، دوم ان بچیوں کی خودنیت کہ یہ ہماری لڑکیاں ہیں۔ اُن گڑیوں کی تحقیر شان کے لئے کافی ثبوت ہے پس شرک کیسا؟  
ہاں آپ پر اثر صحبت (رفض) نے جوش مارا، تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر چوک مارنے کو لکھ گئے کہ حضرت نے ابو بکر رضی اللہ عنہ میں شرک پایا، تو اُن سے فرما دیا:

«يا صديق الشريك فيكم أخفى من ديب النمل»<sup>①</sup>

”اے ابو بکر تم لوگوں میں شرک چھوٹی کی چال سے زیادہ چھپا ہوا ہے“

(إزالة الخفاء، مقصد دوم، ص: ۲۴)

حالانکہ اس روایت کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجلس صحابہ میں بغرض اصلاح نفوس عام طور پر فرمایا تھا کہ ابھی تک تم میں شرک خفی باقی ہے۔ اس پر حضرت صدیق نے عرض کیا کہ حضرت شرک تو یہ ہوتا ہے کہ اللہ کے سوا کسی دوسری چیز کی عبادت

① مسند أبی یعلیٰ الموصلی: ۶۰/۱، الأدب المفرد: ۲۵۰، اس کی سند میں ”لیث بن أبی سلیم

”ضعیف ہے: (الجرح والتعديل: ۱۷۸/۱۳، الضعفاء للنسائی: ۹۰، المجروحین: ۲۳۲/۲)

تہذیب الکمال: ۲۷۹/۲۴، تقریب التہذیب: ۴۶۴) نیز دیکھیں: مجمع الزوائد: ۳۸۵/۱۰۔

اس کا ایک شاہد بھی ہے (مسند أحمد: ۴۰۳/۴، المعجم الأوسط: ۱۰/۴، مصنف ابن أبی

شیبہ: ۷۰/۶)۔

لیکن اس میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے نام کی بھی تصریح نہیں ہے، مزید برآں اس کی سند میں ”ابو علی کاہلی“ مجہول الحال ہے، دیکھیں: الجرح والتعديل: ۴۰۹/۹، تعجیل المنفعة:

۵۰۷۔ مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: العلل للدارقطنی: ۱/۱۹۱ (۱۵)۔



کی جائے۔ آنحضرت نے فرمایا اسی میں حصر نہیں بلکہ:

«الشرك أن تقول أعطاني الله وفلان والنذر أن يقول الإنسان لولا فلان لقتلني فلان». (حوالہ مذکور)

”شُرک یہ ہے کہ تم یہ کہو اللہ نے اور فلاں نے یہ چیز مجھ کو دی ہے اور خدا کا شریک یہ ہوتا ہے کہ کوئی انسان کہے: فلاں اگر نہ ہوتا تو فلاں شخص مجھ کو قتل کر دیتا“۔

یہ اس قسم کی عام اصلاح نفوس ہے، جیسے شیخ سعدی مرحوم نے فرمایا ہے:

دریں نو عے از شرک پوشیدہ ہست

کہ زیدم بیاز ردو عمر دم نخست

اس کو حضرت صدیق پر چسپاں کرنا غالباً سخن فہمی سے نابلدیت کا اقرار کرنا ہے۔

حالت روزہ میں بوسہ لینا

ص ۱۳ پر حضرت عائشہ کے واقعہ کو بہتان بتایا ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:

«أن النبي ﷺ كان يقبلها وهو صائم ويمص لسانها»

(أبو داود - كتاب الصيام - باب الصائم يلع الريق)

”یعنی آنحضرت روزے میں بیوی کا بوسہ لیتے اور اس کی زبان چوستے تھے“۔

① یہ کہنا کہ زید پریشان ہوا، یا عمر رنجیدہ ہوا اس میں بھی شرک پوشیدہ ہے۔

② سنن أبي داود (۲۳۸۶)، مسند أحمد: ۱۲۳/۶، ابن خزيمة: ۲۴۶/۳، سنن البيهقي: ۲۳۴/۴،

اس کی سند میں ”محمد بن دینار“ ہے، یہ آخر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا، امام ابن عدی فرماتے ہیں: ”ویمص لسانها“ کے الفاظ کہنے میں متفرد ہے (الکامل: ۱۹۸/۶)، امام ابن حبان فرماتے ہیں: ”فالإنصاف في أمره ترك الاحتجاج بما انفرد والاعتبار بما لم يخالف الثقات والاحتجاج بما وافق الثقات“ (المجروحين: ۲۷۲/۲)۔ اس کے بعد اس راوی کی مذکورہ بالا روایت ذکر کی ہے!

اس حدیث کو امام عبد الحق أشبيلي، ابن القطان، زيلعي اور البانی رحمۃ اللہ علیہم نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (نصب الراية: ۳۲۲/۴، ضعیف أبي داود: ۲۳۶، امام ابن أعرابي فرماتے ہیں: بلغني عن أبي داود أنه قال: هذا الحديث غير صحيح!“ (حوالہ مذکورہ) =

مصنف اس حدیث پر ان لفظوں میں اظہار رنج کرتا ہے :  
 ”ایمان سے بولو! کیا خدا کے رسول روزہ میں ایسا فعل کر سکتے ہیں، کیا ایسا  
 رسول امت کی ہدایت کر سکتا ہے؟ الہی توبہ توبہ!!“ (ص: ۱۳)

### الہحدیث:

ہم حیران ہیں کہ مصنف کو ہم محقق کہیں یا معاند حق نام رکھیں، اسی کتاب کے ص ۴ پر  
 خود ہی لکھتے ہیں:

”بحالتِ صوم بوسہ زنان حرام نہیں“

پھر معلوم نہیں حلال فعل بھی ان کے نزدیک ایسا کیوں قابلِ نفرت ہو گیا ہے کہ اس پر  
 ناک بھون چڑھاتے ہیں اور توبہ توبہ کرتے ہیں!!  
 ہاں آپ الہحدیث کو متوجہ کر کے لکھتے ہیں:

”نہ معلوم الہحدیث حضرات بھی اپنے ادعاء کے مطابق اس حدیث پر عمل  
 کرتے ہیں یا نہیں!“ (ص: ۱۳)

ہم تو فعلِ نبی کا اتباع کرنے کو ہر طرح تیار ہیں، مگر آپ بھی بتا دیں جب آپ  
 کے نزدیک بھی یہ فعل حرام نہیں، تو پھر آپ کو اس کے کرنے پر سوال کیا؟  
 سینے خاوند بیوی کا تعلق ایک قدرتی فعل ہے، جتنی لذتیں ان کے ملاپ سے حاصل  
 ہو سکتی ہیں، سب جائز ہیں، تاوقتیکہ کسی خاص لذت سے شرع منع نہ کرے۔ پس جس  
 لذت سے آپ ناک بھون چڑھائیں، ان کے منع ہونے کا پہلے ثبوت پیش کر لیں، ورنہ  
 خاموش کس

اس شور و فغا چیزے نیست <sup>①</sup>

== تنبیہ: اگر ضبط کی استطاعت ہو، تو روزہ کی حالت میں بیوی کا بوسہ لینا امر مباح ہے، جس کی تفصیل  
 آگے ص: ۷۱-۷۲ پر آ رہی ہے۔ صرف اس حدیث میں مذکور آخری حصہ ”یمص لسانہا“ یعنی زبان  
 چوسنا، سنداً صحیح نہیں ہے۔

① یہ غل غباڑہ کچھ بھی نہیں ہے۔

ص ۱۴ پر ابن ماجہ کی ایک روایت نقل کی ہے کہ

حضرت عائشہ اور حضرت زینب رضی اللہ عنہما کا جھگڑا

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: مجھے معلوم نہ تھا کہ حضرت زینب مجھ سے

ناراض ہیں اور میں بے اجازت (ان کے گھر میں) چلی گئی۔ انھوں نے

کہا: یا رسول اللہ! جب ابو بکر رضی اللہ عنہ کی چھو کر می اپنی کرتی اُلٹ دے تو آپ

کو کافی ہے؟“

### الہدایت

اس روایت میں مذکور ہے کہ جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے

پاس تھے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بے خبری میں اس کے گھر چلی گئیں، تو حضرت زینب رضی اللہ عنہا

کو غصہ کی حالت میں پایا۔ یہ دیکھ کر فوراً واپس آنے لگیں، تو جیسا سوکونوں کا دستور ہے

زینب رضی اللہ عنہا نے ان کو برا بھلا کہا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو مظلوم جان کر

جواب دینے کی اجازت بخشی۔ اس پر زینب رضی اللہ عنہا نے غصے کی حالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو

مخاطب کر کے کہا، جس کا مطلب یہ تھا کہ آپ نے اس لیے اس کو اجازت دی ہے کہ یہ

آپ کی محبوبہ ہے، اس کا ذرا سنا کرنا آپ کو مائل کرنے کے لیے کافی ہے۔ (ابن ماجہ) <sup>①</sup>

اس لفظ کا مطلب صاف ہے، زینب رضی اللہ عنہا اپنے خاوند سے بے تکلف بولتی ہے، خاص

کر غصے کی حالت میں بولتی ہے، جس کا کوئی معیار نہیں ہو سکتا، مگر معترض کو ہمیشہ الٹی سوچتی

ہے، پہلے تو وہ اس کا مطلب یوں ادا کرتا ہے:

① سنن ابن ماجہ: کتاب النکاح، باب حسن معاشرۃ النساء، رقم الحدیث (۱۹۸۱)، مسند

أحمد: ۹۳۶، السنن الکبریٰ للنسائی: ۵/۲۹۰، ۲۹۱۔

امام بوصری فرماتے ہیں: ”اس کی سند صحیح اور رواۃ ثقہ ہیں اور اس کی سند میں زکریا بن ابی رائدہ

ہے، جو تدلیس کرتا ہے!“

اس حدیث میں مذکور ہے کہ حضرت زینب رضی اللہ عنہا غصہ کی حالت میں بدوں اجازت حضرت

عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہاں داخل ہوئیں، نیز دیکھیں: فیض القدیر: ۵۳۴/۳

”یعنی آپ کی عقل زائل کرنے کے واسطے عائشہ رضی اللہ عنہا کا جزو بدن نظر آنا مکانی ہے۔ معاذ اللہ“

حالانکہ اس کا مطلب بجائے خود اتنا ہی ہے، جو ہم اوپر بتا آئے ہیں۔ اس بے عقلی پر قناعت نہ کر کے مسلمانوں کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں :

”کیوں مسلمانو! تمہارے رسول ایسے ہی تھے، جیسا کہ حضرت زینب (رضی اللہ عنہا) کا مقولہ راوی نے بیان کیا، اور کیا اہمیات المؤمنین ایسی گستاخ و بے ادب تھیں کہ وہ رسول خدا سے ایسا کلام کر سکتی تھیں۔ الٰہی توبہ توبہ!!“ (ص: ۱۴)

### الجمہدیت

ہاں صاحب! ہمارے ہاں یہی بات ہے کہ شریعت نے بیوی کو خاوند کی لونڈی یا غلام نہیں بنایا، وہ اپنے حقوق کے حاصل کرنے میں مستقل آزاد ہے، خاوند چاہے نبی ہو بحیثیت خاوند، عورت اس سے نرم سخت کلام کرنے کا حق رکھتی ہے، سنو!

﴿وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَ بِالْمَعْرُوفِ﴾ (پ ۲ ع ۱۲) <sup>۱</sup>

”عورتوں کے بھی مردوں پر حقوق ہیں، جس طرح مردوں کے عورتوں پر حق ہیں۔“

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف کینہ پروری

اس کے آگے پھر ایک نوٹ لکھا ہے:

نوٹ: ”حدیث میں ”خذوا شطر دینکم عن الحمیراء“ ہے <sup>۲</sup> یعنی

۱ البقرة: ۲۲۸

۲ یہ حدیث ”موضوع“ ہے، اور اس کی کوئی سند نہیں اور نہ ہی کتب حدیث میں کہیں سند مروی ہے۔

حافظ ابوالحجاج المزنی فرماتے ہیں: مجھے اس کی سند کا کوئی علم نہیں!، حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”ہومن الأحادیث الواہیة التي لا يعرف لها إسناد“، حافظ ابن کثیر نے اسے ”منکر“ قرار دیا ہے، حافظ ابن قیم نے بھی اس حدیث کو ”موضوع“ قرار دیا ہے۔ دیکھیں: المنار المنيف: ۵۹، نقد المنقول:

۵۱ کلاهما لابن القيم، الموضوعات لملا علی القاری: ۱۹۸ (۱۸۵)، الدرر المنتشرة:

۲۱۸، الفوائد المجموعة: ۳۹۹، كشف الخفاء (۱۱۹۸)، تحفة الأحوذی: ۲۵۹۱۰، إرواء

آنحضرت نے فرمایا کہ عائشہ سے آدھا دین حاصل کرو اور جناب ام المؤمنین کی کثرتِ مرویات پر علماء اسلام نے آپ کو مجتہدہ بھی مانا ہے اور یہ مجتہدہ خلافِ قرآن بے اجازت حضرت زینب کے ہاں چلی گئیں،<sup>●</sup> تو اس صورت میں انکا مجتہدہ رہنا برقرار رہا یا خلافِ قرآن اجتہاد جائز ہو گیا۔“ (ص: ۱۴)

### الحدیث

قرآن مجید میں بے شک ارشاد ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَتُسَلِّمُوا عَلَى أَهْلِهَا﴾ (پ: ۱۸ ع: ۱۰)<sup>●</sup>

اے مسلمانو! گھروں والوں کے سوا کسی گھر میں داخل نہ ہوا کرو، یہاں تک کہ اجازت حاصل کر لو اور گھر والوں پر سلام کہہ لو۔“

لیکن اس حکم کی بناء پر وہ پوشی پر ہے۔ حضرت عائشہ ایک تو خود عورت تھیں، دوم اس نے جانا کہ اس گھر میں جو مرد ہے وہ میرا خاوند ہے، اس خیال سے چلی گئی۔ باوجود اس کے وہ اعتراف کرتی ہیں کہ کام مجھ سے خطا ہو گیا، اس لیے اس کا ذکر خاص لفظوں میں انھوں نے کیا ہے۔ نہیں معلوم آپ کو بصحبتِ شیعہ اپنی ماں بلکہ کل مومنوں کی ماں سے کیوں خار ہے؟

### حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا کھیل دیکھنا

ص: ۱۴ پر حضرت عائشہ کی ایک روایت نقل کی ہے:

”بخاری، باب أصحاب الحرب میں حضرت عائشہ سے منقول ہے کہ حبشی ہتھیاروں سے کھیل رہے تھے اور آنحضرت اپنی چادر سے مجھے چھپائے

● مرت زینب رضی اللہ عنہا بغیر اجازت داخل ہوئیں تھیں، نہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بیساکہ گزر چکا ہے۔

ہوئے تھے اور میں اُن کا ناچ دیکھ رہی تھی“<sup>①</sup>  
 حضرت عائشہ سے منقول ہے کہ لڑکیاں گارہی تھیں، اُن سے جناب ابو بکر نے  
 فرمایا کہ پیغمبر خدا کے پاس شیطانی آواز کا کیا کام؟ اس پر آنحضرت نے  
 فرمایا: اے ابو بکر گانے دو“<sup>②</sup> (ص: ۱۵)

اس روایت پر جناب مُصنّف مزاج مصنف نے اعتراض کیا ہے، آپ فرماتے ہیں:  
 ”جناب عائشہ کا نامحرموں پر نظر ڈالنا اور بجائے منع کرنے کے رسول خدا کا  
 نامحرموں پر نظر ڈلوانا، کس قدر عصمت رسول کے خلاف ہے، اس سے زیادہ  
 عجیب تر یہ بات ہے کہ حضرات شیخین رقص و سرود سے مانع ہوں، شیطانی کام  
 بتائیں اور رسول مانع نہ ہوں اور نہ شیطانی کام سمجھے، حیرت ہے! اب بتاؤ رسول  
 اللہ ایسے سبک فہم تھے کہ شیخین کے ٹوکنے پر بھی کچھ نہ سمجھے، بلکہ اُن کے خلاف  
 بنی اُرفدہ کو اور ناچنے کی اجازت دی، اس سے معلوم ہوا کہ آنحضرت غیور نہ  
 تھے اور احکام قرآن کے خلاف عمل کرتے تھے۔ کیونکہ حضرت عائشہ کی آڑ کر  
 نے سے واضح ہو گیا کہ ناچ دکھانے کا واقعہ آیہ حجاب کے نزول کے بعد کا ہے  
 اور وہ بھی بہانگی صفت کے ساتھ یعنی حضرت عائشہ کا رخسار اپنے رخسار پر رکھا  
 کہ نامحرموں کے سامنے اپنی ناموس کو برباد کر دینا یہ سب پر طرہ!“ (ص: ۱۵)

### المحدث

آپ کے فہم و فراست کی ہم کہاں تک داد دیں، آپ خود ہی صحیح بخاری کا نام

① صحیح البخاری: أبواب المساجد، باب أصحاب الحراب في المسجد، رقم الحديث (۴۴۳)،  
 صحیح مسلم: کتاب صلاة العیدین، باب الرخصة في اللعب الذي لا معصية فيه، رقم الحديث  
 (۸۹۲)

② صحیح البخاری: کتاب العیدین، باب الحراب والدرق يوم العيد، رقم الحديث (۳۰۷)،  
 صحیح مسلم: کتاب صلاة العیدین، باب الرخصة في اللعب الذي لا معصية فيه، رقم  
 الحديث (۸۹۲)

لیتے ہیں، کتاب بلکہ باب بھی لکھتے ہیں، مگر حدیث کے الفاظ پر غور نہیں کرتے۔  
 سنیے جناب! صحیح بخاری کے الفاظ میں صاف موجود ہے کہ حبشیوں کا یہ فعل جنگی کر  
 تب تھا۔ چنانچہ اخیر میں الفاظ ہیں:

«والحبشة يلعبون بحراهم»<sup>①</sup>

”یعنی حبشی فوجی جنگی کرتب کر رہے تھے“

مطلب یہ ہے کہ حبشی لوگ مسجد نبوی میں جنگی مشق کر رہے تھے۔ نہ کوئی ناچ تھا، نہ  
 تماشہ۔ بلکہ جنگی کرتب تھا۔ مسجد میں اس کرتب کا ہونا ہی بتا رہا ہے کہ ناجائز فعل نہ تھا، بلکہ از  
 قسم عبادت تھا، جس کو معترض اپنے سوء فہم سے کبھی ناچ کہتا ہے، کبھی لہو ولعب کہتا ہے۔ حالانکہ  
 یہ کچھ بھی نہ تھا۔ بلکہ ایک فعل از قسم عبادت تھا، جس کا دیکھنا بھی ثواب سے خالی نہ تھا۔  
 حضرت عائشہ خود کہتی ہیں اور معترض خود نقل کرتا ہے کہ ”چادر میں چھپ کر میں دیکھتی تھی“<sup>②</sup>  
 لڑکیوں کا گانا بجانا بذات خود جائز تھا، مگر ابو بکر صدیق نے اپنے خیال میں بوجہ شور و شرابہ نا  
 جائز سمجھ کر حضور رسالت میں ان کو روکا تھا۔ حقیقت میں روکنے کی کوئی وجہ نہ تھی۔

اس سے بڑھ کر صرف عقل کے برخلاف نہیں، بلکہ شرم و حیا کے برخلاف بھی مصنف  
 نے نہایت دلائل اور رنجیدہ نتیجہ نکالا ہے۔ جس کے الفاظ یہ ہیں:

نتیجہ! نامحرموں کی مجلس لہو ولعب و رقص و سرود میں ازدواج کالے جانا، امام

بخاری نے حلال کر دیا۔ اب زمانہ حال کی پالیسی کے لیے ناچ گھروں کو رونق

دینی چاہئے اور جو کوئی عقل کا دشمن حجاب نسواں کا حامی ایسے امور میں مانع ہو تو

امام بخاری کی ان احادیث کو دکھا کر شرمندہ بلکہ خارج عن الاسلام کر دینا

چاہئے، کیونکہ وہ آیات ﴿أَسْوَءَ خَسَفَ﴾<sup>③</sup> اور ﴿أَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾<sup>④</sup>

① صحیح البخاری: ۱/۱۷۳ (۴۴۳)

② مصدر سابق

③ الأحزاب: ۲۱ (بہترین نمونہ)

④ النساء: ۵۹ (رسول کی اطاعت کرو)

اور ﴿فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾<sup>۱</sup> کے خلاف اصرار کرتا ہے“ (ص: ۱۵)

### المحدیث

کہاں مسجد کے واقعہ کو جو از قسم عبادت ہے۔ مستورات کا اپنے مکان پر سے منہ چھپا کر دیکھنا اور کہاں فحش اور بے حیائی (قص و سرود) کا مجمع؟ اللہ اللہ! ایسے بھی حق و انصاف کے مدعی ہوں تو بے ساختہ کہا جائے گا۔

ناز ہے گل کو نزاکت پہ چمن میں اے ذوق  
اس نے دیکھے ہی نہیں ناز و نزاکت والے

ص ۱۶ پر تاریخ بغداد سے ایک روایت نقل کی ہے، جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کے برخلاف ہے، اس کے ہم ذمہ دار نہیں، تاریخ بغداد ہماری کوئی مذہبی کتاب نہیں،

### حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خلاف کینہ پروری

ہاں ص ۷۷ پر مشکوٰۃ شریف سے وہ حدیث نقل کی ہے، جس میں ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کو اپنے نعلین دے کر بھیجا کہ منادی کر دے جو کوئی لا الہ الا اللہ دل سے پڑھے گا، نجات پائے گا۔ حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) اس کو آگے سے ملے آپ نے ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کو منع کیا، وہ نہ رکا، تو بزور اس کو روکا اور دونوں دربار رسالت میں حاضر ہوئے،<sup>۲</sup> حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) پر الزام لگا کہ سرکاری کام میں اس نے روک ڈالی ہے، حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) نے عذر کیا کہ میری نیت بد یا ذاتی فائدہ کی نہیں ہے، بلکہ قومی فائدہ مد نظر ہے، وہ یہ ہے کہ کم فہم لوگ اس فرمان شاہی کا مطلب صحیح نہ سمجھیں گے۔ اس لیے وہ اعمال خیر میں سست ہو کر شریعت کو بیکار کر دیں گے، آپ ان کو عمل کرنے دیں۔ اس

۱۔ آل عمران: ۳۱ (میری پیروی کرو، اللہ تم سے محبت کرے گا)

۲۔ صحیح مسلم: کتاب الإیمان، باب الدلیل علی أن من مات علی التوحید دخل الجنة

قطعا، رقم الحدیث (۳۱)



طرح فرمان شای کی تعمیل بھی ہوتی رہے گی اور مسلمانوں کی ترقی مدارج بھی ہوگی۔  
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس خلوص نیت سے یہ درخواست اور جرأت کی تھی، ویسی ہی  
دربار رسالت میں قبول ہوئی، اب اس پر معترض کی چہ میگوئی سنئے! لکھتے ہیں:

”کیوں مسلمانو! کیا صحابہ رضی اللہ عنہم ایسے تھے کہ جو بات رسول خدا نہ فرماتے، وہ  
ان کی طرف منسوب کر دیتے تھے؟ جس مصیبت کے سبب رسول خدا نے نعلین  
مبارک دیں، تاکہ ابوہریرہ پر جھوٹ کا شبہ نہ ہو سکے، کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسے  
گستاخ و بے ادب تھے کہ وہ مامور من الرسول کو مار کر راہانت غلام راہانت  
مولیٰ کے مصداق بنتے؟ کیا رسول اللہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے زیادہ قوی و شجاع نہ  
تھے کہ ان کو مروڑ کر پیوند زمین کر دیتے؟“ (ص: ۱۸)

### الحدیث

بے شک حضرت عمر دوراندیشی کے ساتھ ایسے دلیر تھے، جو ان کا خاصہ تھا، اور بے  
شک حضور (ﷺ) بھی ایسے شہ زور تھے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے سینکڑوں کو ہاتھ سے نہیں، بلکہ  
ابرو کے اشارے سے مروڑ کر بند کر دیتے۔ باوجود اس کے نہیں کیا تو کیا وجہ؟ وجہ یہ کہ  
عمر رضی اللہ عنہ کی نیت نیک اور مشورہ پسند ہوا، جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو صلح حدیبیہ کے موقع پر کفار  
کے اعتراض کرنے پر حکم دیا تھا کہ میرے نام کے ساتھ ”رسول اللہ“ کاٹ دو۔ مگر  
علی رضی اللہ عنہ نے کمال نیک نیتی سے عرض کیا کہ مجھ سے تو یہ کام نہیں ہو سکتا۔ آنحضرت ﷺ  
نے فرمایا اچھا مجھے بتاؤ میں کاٹ دیتا ہوں، چنانچہ چھری سے ”رسول اللہ“ کا لفظ کاٹ  
کر ”بن عبد اللہ“ لکھوا دیا۔<sup>①</sup> کیا علی رضی اللہ عنہ نافرمان ہوئے؟ خوارج تو ہاں کریں گے،

① صحیح البخاری: کتاب الخمس، باب المصالحة علی ثلاثة أيام أو وقت معلوم، رقم الحدیث  
(۳۰۱۴)، صحیح مسلم: کتاب الجہاد والسير، باب صلح الحديبية في الحديبية، رقم  
الحدیث (۱۷۸۳)۔

حدیث مذکور میں ”چھری سے کاٹنا“ کے الفاظ نہیں مل سکے، البتہ محولہ بالا حدیث میں ہاتھ سے  
مٹانے کے الفاظ مذکور ہیں، واللہ اعلم!

مگر شیعان علی ہاں نہیں کر سکتے، بلکہ علی رضی اللہ عنہ کی تحسین کریں گے اور بزبانِ قال یہ شعر پڑھیں گے:

مست مے است ہوں تو بد گمان نہ ہو  
اے شیخ میری شورشِ مستانہ دیکھ کر  
باقی جو کچھ آپ نے اس کے متعلق کہا ہے، وہ پرانا رنج ہے، جو شیعان علی کو داماد علی  
سے قدیم الایام سے چلا آیا ہے، جس کا علاج شیخ سعدی کے الفاظ میں اتنا ہی ہے۔  
بمیرتا بر ہی اے حسود کایں رنجست!  
کہ از مشقت آں جز بمرگ نتواں است  
”اے حاسد، مر جا کیونکہ جو غم تمہیں لاحق ہے اس سے چھٹکارا مر کر ہی ملے گا۔“

### تابیر نخل والا واقعہ

ص ۱۹ پر تابیر نخل والی حدیث کا ذکر کیا ہے، یعنی کھجوروں کو پیوند کرنے کی بابت  
جو آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا کہ اگر نہ کرو، تو کیا حرج ہوا چنانچہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے پیوند نہ کیا۔  
کھجوریں بھر کر نہ ہوئیں، حضور ﷺ نے فرمایا: میں جب تم کو دین کی بابت حکم دوں، تو تم  
اس کو واجب العمل جانو اور جب کسی دنیاوی امر کے متعلق کہوں، تو وہ واجب العمل نہیں  
کیوں کہ دنیا کے کام تم مجھ سے بہتر جانتے ہو۔<sup>①</sup>

قابلِ معترض اس پر اعتراض کرتا ہے اور کیسے نرم الفاظ میں اپنے ذریعہ کینہ کا اظہار  
کرتا ہے، سنئے:

”بے وقوف راوی یہ نہ سمجھا کہ انبیاء کی شکل و ہیئت جسمانی اور اقطارِ ثلاثہ تو  
واقعی عام انسانوں کے سے ہوتے ہیں۔ لیکن اُن کے قوائے عشرہ یعنی شامہ،  
سامعہ، باصرہ، لامہ، ذائقہ اور اسی طرح حس مشترک، خیال، وہم، حافظہ،

① صحیح مسلم: کتاب الفضائل، باب وجوب امتثال ما قالہ شرعاً دون ماذکرہ ﷺ من

متفکر یہ عام انسانوں کے سے نہیں ہوتے۔ چنانچہ حضرت یعقوب علیہ السلام نے چالیس منزل سے بوئے یوسف علیہ السلام کو گھ لی اور حضرت سلیمان علیہ السلام نے چوہے کی بات سن لی اور حضرت ابراہیم علیہ السلام پر آگ نے اثر نہ کیا اور قبل جنگ خندق آنحضرت ﷺ نے ملک شام و روم مدینہ میں سے دیکھ لیے اور شب معراج میں مدینہ سے بیت المقدس اور وہاں سے سموات سبعہ و عرش و کرسی و جنت و دوزخ دیکھ کر آن واحد میں واپس آ گئے۔ پس تمثیل ”أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ“ تمثیل بشریت شکل و ہیئت اور حوائج میں ہے نہ کہ قوائے بشری میں، چونکہ انبیاء و رسل درجات عقلی پر خواہ شہودی ہوں یا ملکی، ان سب کے طے کرنے کے بعد درجہ نبوت و رسالت پر پہنچتے ہیں، اور اجتہاد مفید ظن ہوتا ہے اور انبیاء کا عمل بواسطہ وحی الہی مفید یقین ہوا کرتا ہے۔ اس لیے انبیاء پر اجتہاد حرام، لہذا صاف ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾<sup>۱</sup> کی نسبت خطا یا صواب کا احتمال کفر ہے، پس ان وجہ سے یہ حدیث باطل!“ (ص: ۲۰)

### اہل حدیث

لمی تقریر بعض لوگوں کو ایسی پسند ہے کہ استاد غالب کو کہنا پڑا۔  
 طے تو حشر میں لے لوں زبان ناصح کی!  
 عجیب چیز ہے یہ طول مدعا کے لیے!  
 اے جناب! آپ کی ساری تقریر کا لب لباب آخری فقرہ ہے۔ جس پر آپ نے ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾<sup>۲</sup> دلیل پیش کی ہے۔ بہت خوب! آپ کے فحوائے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نبی کے ہر کلام اور ہر فقرے کو اس آیت کے ماتحت الہامی جانتے ہیں، پس فرمائیے! جب حضور نے منافقوں کو میدان جنگ سے گھر کو چلے جانے کی

① النجم: ۳

② النجم: ۳

اجازت فرمائی تھی، وہ فہرات بھی حضور کے الہامی تھے، تو فرمان الہی کیوں نازل ہوا تھا :

﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتَ لَهُمْ﴾ •

”خدا آپ کو معاف کرے، آپ نے ان کو کیوں اجازت دی!“

اگر یہ الفاظ آیت ﴿مَا يَنْطِقُ﴾ سے باہر ہیں، تو کھجوروں کی بابت مشورہ بھی باہر

ہے، فرق صرف یہ ہے۔

تو آشنائے حقیقت نئی خطا انجامست ②

غیر اللہ والا ذبیحہ کھانا

مصنف ”ہفوات“ نے ص ۲۱ پر صحیح بخاری سے ایک حدیث لکھی ہے، جو مع ان کے

ترجمے کے نقل کی جاتی ہے:

» قال أخبرني سالم أنه سمع عبد الله يحدث عن رسول

الله ﷺ أنه لقي زيد بن عمرو بن نفيل بأسفل بلدح وذاك قبل

أن ينزل على رسول الله ﷺ الوحي فقدم إليه رسول ﷺ سفرة

فيها لحم فأبى أن يأكل منها ثم قال : ”إني لا آكل مما

تذبحون على أنصابكم ولا آكل إلا مما ذكر اسم الله عليه «

③ (كتاب الذبائح، باب الذبيح على النصب)

”سالم نے اپنے باپ عبداللہ بن عمر سے سنا کہ آنحضرت زید بن عمرو بن نفیل

سے مقام بلدح میں ملے، یہ اس وقت کا ذکر ہے کہ جب آپ پر وحی نازل

نہیں ہوئی تھی، یعنی رسول نہیں ہوئے تھے، آنحضرت نے زید کے سامنے

① التوبة: ۴۳

② ”شمس حقیقت سے واقفیت نہیں، غلطی اسی جگہ پر ہے“

③ صحیح البخاری: کتاب الذبائح، باب ما ذبح على النصب والأصنام، رقم الحديث

دستر خوان بچھایا اور گوشت رکھا۔ زید نے اُسے کھانے سے انکار کیا پھر کہنے لگا: میں اُن جانوروں کا گوشت نہیں کھاتا، جس کو تم بتوں کے تہانوں (یعنی دیویوں و مندروں) پر چڑھاتے ہو اور میں اُس جانور کا گوشت کھاتا ہوں، جو اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے۔“

### الہدیت

اس عربی عبارت میں تو صرف دو جگہ غلطیاں ہیں۔ جو ہم نے صحیح کر دی ہیں، ترجمہ میں مصنف نے بہت ٹھوکر کھائی ہے۔ ہمارے خیال میں صحیح ترجمہ کر دینا ہی مصنف کے غیظ و غضب کا مکمل علاج ہے۔ ناظرین مصنف کے ترجمہ میں اتنا حصہ پھر ذرہ دیکھ لیں جس پر ہم نے خط کھینچا ہے، بس یہی فساد کی جڑ ہے۔  
صحیح ترجمہ یوں ہے :

”آحضرت ﷺ کے آگے دسترخوان کیا گیا۔ آپ نے اس کے کھانے سے انکار کیا اور فرمایا میں اُن جانوروں کا گوشت نہیں کھایا کرتا۔ جن کو تم لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے ہو!“

مطلب یہ کہ انکار آحضرت ﷺ کا فعل ہے، جس کو مصنف ”ہفوات“ نے زید بن عمرو کا قرار دے کر اپنی بے سمجھی کا ثبوت دیا ہے، ہمارے ترجمہ کی صحت کی دلیل یہ ہے کہ صحیح بخاری مطبوعہ مصطفائی میں اس جگہ دو نسخے لکھے ہیں، ایک میں محض ”إلی“ ہے، دوسرے میں جو متن میں ہے ”إلیہ“ ہے، مگر اس کے ساتھ ہی ”رسول اللہ“ کی لام پر جر لکھ کر اشارہ کیا ہے کہ ”رسول“ کا لفظ ”إلیہ“ کی ضمیر مجرور سے بدل ہے، تقدیر کلام یوں ہے:

« قدم إلى رسول الله سفره »<sup>①</sup>

”یعنی آحضرت کے سامنے دسترخوان بچھایا گیا۔“

① صحیح بخاری کی ہی ایک دوسری روایت کے الفاظ ہیں :

”فقدمت إلى النبي ﷺ سفره فأبى أن يأكل منها ثم قال زید.....“

زید بن عمرو کی محض شرکت ہے، انکاری قول آنحضرت ﷺ کا ہے۔

پس مصنف معترض کا سارا تار و پود ٹوٹ گیا، الحمد للہ

آنحضرت ﷺ کا برہنہ ہونا۔

ص ۲۲ پر بخاری کی حدیث کے حوالہ سے لکھا ہے:

”کعبہ کی ترمیم میں آنحضرت اپنے چچا عباس کے کہنے سے ایک دن بالکل

ننگے ہو گئے اور پھر بے ہوش ہو کر گر پڑے، اُس کے بعد پھر کبھی ننگے نہ ہوئے“

اس پر جن سنگین لفظوں میں نتیجہ نکالا ہے، وہ مصنف کی شدتِ قلب کا ثبوت دیتے

ہیں، لکھا ہے:

نتیجہ ”نگ اسلام راوی نے پیغمبر خدا کو بے ہوش کر کے جو گرایا ہے، وہ اس

نیت سے کہ جو کچھ ستر باقی رہ گیا تھا، وہ بھی کھل گیا۔ معاذ اللہ!“

الہدایت

اب ہم حدیث کے اصل الفاظ ناظرین کے سامنے رکھ دیتے ہیں، مصنف نے ”باب

الصلوة فی الجبة الشامیة“ کا حوالہ دیا ہے۔ یہ تو غلط ہے۔ اس باب میں یہ حدیث نہیں

ہے۔ مصنف نے سُنے سنائے حوالہ دے دیا۔ اصل میں یہ حدیث اُس کے آگے ”باب

کراہیۃ التعری“ میں درج ہے، بہر حال حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

» إِنْ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يَنْقُلُ مَعَهُمُ الْحِجَابَةَ لِلْكَعْبَةِ وَعَلَيْهِ

إِزَارُهُ فَقَالَ لَهُ الْعَبَّاسُ عَمَّ يَا ابْنَ أَخِي لَوْ حَلَلْتَ إِزَارَكَ فَجَعَلْتُ

عَلَى مَنْكَبِكَ دُونَ الْحِجَابَةِ قَالَ فَحَلَّهُ فَجَعَلَهُ عَلَى مَنْكَبِهِ

فَسَقَطَ مَغْشِيَا عَلَيْهِ فَمَا رَأَيْتُ بَعْدَ ذَلِكَ عَرِيَانًا».

①

(بخاری: کتاب الصلوة، باب کراہیۃ التعری فی الصلوة وغیرہا)

① صحیح البخاری: کتاب الصلوة، باب کراہیۃ التعری فی الصلوة وغیرہا، رقم الحدیث

(۳۵۷)، صحیح مسلم: کتاب الحيض، باب الاعتناء بحفظ العورة، رقم الحدیث (۳۴۰)

”آنحضرت ﷺ اُن قریشیوں کے ساتھ کعبہ کے پتھر ڈھورہے تھے اور آپ نے تہہ بند باندھا ہوا تھا۔ چچا عباس نے کہا: بیٹا! اگر تم اپنا تہہ بند کھول کر اپنے کندھے پر رکھ کر پتھر اٹھاؤ، تاکہ تم کو آسانی ہو۔ چنانچہ آپ نے تہہ بند کھول کر کندھوں پر رکھ لیا۔ پس ایسا کرتے ہی آپ بے ہوش ہو کر گر پڑے، اس کے بعد کبھی ننگے نہیں دیکھے گئے۔“

یہ تو معترض کو بھی تسلیم ہے کہ یہ واقعہ قبل از نبوت کا ہے۔ عرب کے رواج کے مطابق حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے برہنہ ہونے کو عیب نہ جانا۔ ہمدردی سے کہا کہ تہہ بند کو پتھروں کے نیچے کندھے پر رکھ لو، پتھر کے بوجھ کی تکلیف نہ ہوگی۔ آنحضرت ﷺ بھی اس وقت چونکہ نہ نبی تھے، نہ کسی شریعت کے ماتحت، بلکہ آپ کی حالت بالکل وہی تھی، جو قرآن مجید نے بتائی ہے :

﴿مَا كُنْتَ تَذَرِي مَا الْكِتَابَ وَلَا الْإِيمَانَ﴾<sup>۱</sup>

”نبوت سے پہلے تو نہیں جانتا تھا کتاب کیا ہوتی ہے اور ایمان کیا ہوتا ہے۔“

بفرض محال اگر آنحضرت کے باہوش رہ کر برہنگی میں پتھر اٹھانے کا ذکر حدیث میں ہوتا، تو بھی اس حدیث کی سند پر کوئی اعتراض نہ ہوتا، کیونکہ ایمانیات اور شرعی احکامات سے بے خبر جو کچھ بھی گذرے، بے جا نہیں۔ مگر حدیث شریف میں یہ ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ جوں ہی برہنہ ہوئے، بے ہوش ہو کر گر پڑے۔ پھر کبھی ننگے نہ دیکھے گئے جس حال میں کہ قریش میں ننگا ہونا عیب نہ تھا، آنحضرت ﷺ کا ننگے ہونے پر بے ہوش ہو کر ہمیشہ کے لیے متنبہ ہو جانا، کمال اظہارِ فضیلت ہے۔

ایک اہل انصاف کی نظر میں یہ حدیث آنحضرت ﷺ کے قبل نبوت کمالات کا اظہار کرتی ہے۔ مگر بقول سعدی مرحوم ۔

گل ست سعدی دور چشم دشمنان خارست<sup>①</sup>  
 معترض کو جائے اعتراض ہے، جس کا جواب یہی ہے  
 تو آشنائے حقیقت نئی خطا اینجا ست  
کھڑے ہو کر پیشاب کرنا

مصنف ”ہفوات“ نے ص ۲۳ پر بخاری کی اُس حدیث پر اعتراض کیا ہے، جس میں  
 مذکور ہے کہ آنحضرت ﷺ نے کوڑے کے ایک ڈھیر کے پاس کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔<sup>②</sup>  
 مصنف کے نزدیک یہ فعل ایسا بُرا ہے کہ بطور نتیجہ لکھتا ہے:

”نتیجہ حقیقی یہ نکلا کہ آنحضرت بھی جہلائے عرب میں شمار کیے جائیں“ (ص: ۲۳)

لطف یہ ہے کہ یہ آپ کو بھی تسلیم ہے کہ بغیر عذرا یا ستادہ پیشاب کرنے سے یہ نتیجہ بر  
 آمد ہوتا ہے، پس سنئے!

اس میں شک نہیں چنانچہ آپ نے خود ہی تسلیم کیا ہے (ص ۲۳) کہ بہت سی روایات  
 میں آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے کھڑے بول کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اس لیے اس  
 روایت کی وجہ یہ ہے کہ وہاں گندے ڈھیر کے پاس ساری زمین (جیسا کہ دیہات میں  
 دستور ہے) گندی ناپاک تھی، بیٹھنے سے کپڑے بلکہ بدن بھی نجس ہونے کا خطرہ تھا،<sup>③</sup> اس  
 لیے حضور ﷺ نے کھڑے کھڑے بول کر دیا، یہ نہیں کہ عادت ہی ایسی تھی۔ چنانچہ حضرت  
 عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جو کوئی یہ کہے کہ ”کان یبول قائماً“<sup>④</sup>

① سعدی پھول ہے لیکن دشمنوں کی آنکھ میں کانٹا ہے۔

② صحیح البخاری: کتاب المظالم، باب الوقوف والبول عند سبابة قوم، رقم الحديث (۲۳۳۹)،

صحیح مسلم: کتاب الطہارۃ، باب المسح علی الخفین، رقم الحديث (۲۷۳)۔

③ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کا یہی سبب قرار دیا ہے، دیکھیں

:(صحیح ابن حبان ۲۷۳/۴)

④ سنن الترمذی: أبواب الطہارۃ، باب ماجاء فی النهی عن البول قائماً، رقم الحديث (۱۲)، قال

الترمذی: ”حدیث عائشۃ أحسن شیء فی الباب وأصح“، موسن النسائی: کتاب الطہارۃ =



آنحضرت ﷺ ہمیشہ کھڑے بول کیا کرتے تھے، وہ جھوٹا ہے۔ پس اس کی مثال ایسی ہے کہ نماز میں فرض ہے کہ قیام کرے، یعنی کھڑے ہو کر نماز ادا کرے، لیکن عذر ہو تو بیٹھ کر بھی جائز ہے، نہیں معلوم ایسے امور پر معترض ہونے کی کیا ضرورت ہے؟

### وطی فی دبیر النساء

ص ۲۴ پر تفسیر کبیر سے ایک روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت ﷺ سے کسی نے پوچھا کہ عورتوں کے ساتھ وطی فی الدبر (پیچھے سے جماع کرنا) حلال ہے، آپ نے فرمایا حلال ہے۔ معترض نے اس پر بڑی سختی سے زبان دارزی کی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے:

”کیوں مسلمانو! کیا رسول خدا ایسے ہی اخلاق کی تعلیم دینے آئے تھے؟ کیا ایسا رسول رحمۃ للعالمین کہا جاسکتا ہے؟ جو جہن (بزدلی) اور نامردی پھیلانے اور قطع نسل انسان کے فعل کو حلال بنائے؟ لا حول ولا قوۃ إلا باللہ۔ یہ حدیث قطعاً موضوع ہے۔“ (ص: ۲۵)

### الہمدیث

پنجاب میں ایک قصہ مشہور ہے کہ کسی شخص کا نام ”خدا بخش“ تھا، اس سے کسی چلتے پرزے نے پوچھا: آپ کا نام کیا ہے؟ اُس کے منہ سے ابھی ”خدا“ ہی نکلا تھا کہ اُس نے شور مچا دیا کہ لا حول ولا قوۃ دیکھو رے کیسا مردود ہے، کہتا ہے: میں خدا ہوں۔ یہی حال ہمارے معترض صاحب کا ہے۔ آئیے جناب! ہم آپ کو ساری حقیقت سناتے ہیں۔ بغور سنئے اور اپنی ناواقفی یا ”دیانت“ کی داد دیجئے، روایت یوں ہے:

« أن رجلاً سأل النبي ﷺ عن إتيان النساء في أدبارهن فقال النبي ﷺ: ”حلال“ فلما ولي الرجل دعاه قال: ”كيف قلت

== باب البول في البيوت جالساً، رقم الحديث (۲۹) ولفظ الحديث: ”من حدثكم أن النبي ﷺ كان يبول قائماً فلا تصدقوه“ وفي لفظ ابن حبان (۱۴۳۰): ”من حدثكم أن نبي الله ﷺ كان يبول قائماً فكذبته.....“

اس حدیث کو امام ابن حبان، حاکم، ذہبی اور البانی، رحمۃ اللہ علیہم نے ”صحیح“ قرار دیا ہے۔

في أي الخربتين أو في الخرزتين أو في أي الخصفتين أو من قبلها  
في قبلها فنعم أو من دبرها في قبلها فنعم أو من دبرها في دبرها  
فلا إن الله لا يستحي من الحق لا تأتوا النساء في أدبارهن“.

(تفسیر کبیر: ۲/۲۴۲ زیر آیت ﴿نَسَآؤُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ﴾<sup>①</sup>)

”ایک شخص نے آنحضرت ﷺ سے سوال کیا کہ عورتوں کو پیچھے سے ملنا جائز ہے؟ فرمایا جائز ہے۔ جب وہ چلا گیا تو اُسے بلایا۔ فرمایا: عورت کو آگے سے ملنا اگلی جانب میں تو ٹھیک، پیچھے سے اگلی جانب میں دخول کرنا بھی ٹھیک ہے، پچھلی جانب سے پچھلی جانب میں کرنا جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ حق بیان کرنے سے نہیں شرماتا سنو! تم لوگ عورتوں کی پچھلی جگہ (دُبر) میں جماع مت کیا کرو!“

آپ نے تفسیر ”فتح البیان“ کا حوالہ بھی دیا ہے۔ اُس میں بھی یہ روایت بعینہا ملتی ہے، ملاحظہ ہو: ۱/۲۸۷، مصری، زیر آیت: ﴿نَسَآؤُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ﴾.

پس بتائیے! اب ہم آپ پر کیا گمان کریں؟ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو آپ بذات خود علوم عربیہ سے جاہل ہیں۔ یا پرلے درجے کے بددیانت اور حق پوش ہیں،<sup>②</sup> جس تفسیر کا آپ حوالہ دیتے ہیں، اُسی میں آپ کا جواب موجود ہے، بلکہ ساری روایت دیکھنے سے سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا، تاہم آپ ناحق اہل سنت کو عموماً اور محدثین کو خصوصاً بدنام کرنے کو کس دیدہ دلیری سے آدھی روایت بیان کرتے ہیں کہ مشہور مثال ”بکف چراغ داشتہ“<sup>③</sup> بھی ماند ہو جاتی ہے، پھر کہلانے کو آپ ہیں ”محقق“ اور ”مدقق“۔ کیا سچ ہے۔

① مسند الشافعی: ۲۷۵: (۱۳۲۲)، شرح معانی الآثار: ۴۳/۳، سنن البیہقی: ۱۶۹/۷، الآحاد و

المثنائی: ۱۱۶/۴، نیز دیکھیں: إرواء الغلیل، آداب الزفاف: ۳۲.

② مثال ہے: ”چہ دلاور است دزدے کہ بکف چراغ دارد“ وہ چور کتنا دلیر جو ہاتھ میں چراغ لیے ہو۔ یعنی چوری اور سینہ زوری!

③ معترض کی دیدہ دلیری دیکھیے کہ امام رازی نے مذکورہ بالا حدیث کو ان لوگوں کے دلائل میں

ناز ہے گل کو نزاکت پہ چمن میں اے ذوق

اُس نے دیکھے ہی نہیں ناز و نزاکت والے

پس آپ کو اختیار ہے کہ آپ ان دو لقبوں ”جاہل“ اور ”بددیانت“ میں سے جو نا اپنے لائق سمجھیں، اختیار کر لیں۔

من غو نم کہ ایں مکن آں کن

مصلحت بین و کار آساں کن <sup>①</sup>

باقی رہا کسی ایک دو اشخاص کی بابت یہ کہنا کہ وہ اس فعل کے جواز کے قائل تھے۔ سو

یہ اُن کے اپنے اقوال اور افعال ہیں، جس کے ذمہ دار وہ خود ہیں۔ ہمارا مذہب تو یہ ہے جو مصنف تفسیر فتح البیان کے الفاظ میں ہم نقل کرتے ہیں:

”قد ذهب السلف والخلف من الصحابة والتابعين والأئمة إلى

أن إتيان الزوجة في دبرها حرام“

(تفسیر فتح البیان: ۲۸۶/۱، زیر آیت: نساء کم) <sup>②</sup>

”سلف اور خلف یعنی صحابہ، تابعین اور امامان دین یہی کہتے گئے ہیں کہ عورت

کے ساتھ پچھلی جانب میں ملاپ کرنا حرام ہے“

کہیے! کیا رائے ہے؟

اعیان اہل حدیث!

اس مصنف کو اپنے جیسے ایک دوسرے مصنف سے دھوکا لگا ہے۔ اس نے ”فتح

المبین مع تنبیہ الوہابیین“ کی بناء پر ایسی دلیری کی۔ ممکن ہے اس میں وہابیوں کی

== شمار کیا ہے، جو وطی فی الدبر کو حرام قرار دیتے ہیں، لیکن معترض اسی روایت سے جواز کشید

کر کے الثا حدیث پر اعتراض کر رہے ہیں۔ ولله فی خلقه شؤون!!

① میں نہیں کہتا یہ نہ کر، وہ کر..... مصلحت کو دیکھ اور آسان کام کر

② نیز دیکھیں: فتح القدیر: ۳۴۵/۱

تردید میں یوں لکھا ہو کہ وہابیوں کا یہ مذہب ہے، جو سراسر غلط اور بہتان ہے۔ آپ لوگ غور کریں کہ کس کس قسم کے بہتانات آپ کے فرقہ حقہ پر لگائے گئے ہیں۔

کس روز تہمتیں نہ تراشا کیے عدو

کس دن ہمارے سر پر نہ آرے چلا کیے

تو کیا یہ مناسب اور زیبا ہے کہ جس طرح آپ لوگوں پر غلط الزامات لگائے گئے ہیں۔ آپ خود بھی دوسروں پر یا اپنے میں سے کسی فرد پر اُسی طرح غلط الزام لگا لگا کر بدنام کیا کریں؟

مثال کے طور پر میں کہتا ہوں کہ میرے مخالف رائے علمائے کرام کی مقدس صورتیں میرے حق میں کہتے ہیں کہ میں معجزات اور کرامات کا منکر ہوں۔ حالانکہ میں اپنی تصنیفات میں معجزات کا ثبوت دیتا ہوں، میری دونوں تفسیروں میں معجزات کا ثبوت ہے، آریوں کے جواب ”حق پر کاش“ اور ”ثُرک اسلام“ میں ثبوت دیا ہے۔ تاہم میرے عنایت فرما یہی کہتے جاتے ہیں، تو میں اس کے جواب میں بجز اس کے کیا کہوں۔

گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارا ست

ناظرین کی آگاہی کے لیے مولوی محمد علی واعظ بو پڑی کا ایک خط نقل کرتا ہوں، جو جناب موصوف نے حال ہی میں خلیفہ نظام الدین صاحب مقیم چک رام دیوالی ضلع لائل پور (پنجاب) کو لکھا ہے، اس میں یہ فقرہ بھی ہے:

”قرآن مجید میں معجزات اور کرامات جس قدر بیان ہیں، ثناء اللہ سب

کا منکر ہے“

قیامت کے روز جب یہ تحریر پیش ہو کر واعظ صاحب کو کہا جائے گا۔ ﴿إِقْرَأْ كِتَابَكَ كَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ عَلَيْكَ حَسِيبًا﴾<sup>①</sup> تو میں نہیں جانتا، اس روز کیا جواب دیں گے؟!

① بنی اسرائیل : ۱۴ (اپنی کتاب پڑھ، آج تو خود اپنے آپ پر بطور محافظ کافی ہے)

بروز حشر گر پر سنہ خسرو را چر اگشتی

چہ خواہی گفت قربانت شوم تا من ہماں گویم<sup>①</sup>

مصنف ”ہفوات“ نے ص ۲۷ پر عنوان لکھا ہے :

### ”بہتان ذہولی قرآن از رسول“<sup>②</sup>

اس عنوان کے ماتحت صحیح بخاری سے ایک حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت ﷺ ایک روز مسجد میں تشریف لائے، تو ایک شخص کے حق میں فرمایا ”خدا اُس پر رحم کرے، اُس نے مجھے بھولی ہوئی فلاں آیت یاد دلائی“<sup>③</sup>

اس روایت پر مصنف ”ہفوات“ کو بہت رنج ہے، چنانچہ اس رنج کا اظہار اس طرح کیا ہے، لکھتے ہیں:

”کیوں مسلمانو! حفظِ شریعت ایسے ہی ہوا کرتے ہیں۔ جو احکامِ خدا کو بھول جائیں!“

### الہدایت

تعصب اور ضد کا برا ہو جو انسان کو سوچنے اور سمجھنے سے مانع ہوتے ہیں، مصنف کے حق میں ہم کہاں تک حسن ظنی سے کام لیں۔ آخر ہم مجبور ہیں کہ اپنا مافی الضمیر ظاہر کر دیں کہ آپ نے قرآن مجید کا سادہ ترجمہ بھی نہیں پڑھا ہوگا۔ ورنہ ایسا بے تکا سوال نہ کرتے، قرآن مجید میں صاف ارشاد ہے :

﴿سَنُقْرِئُكَ فَلَا تَنْسَى إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ﴾ (ب ۳۰)<sup>④</sup>

① اگر حشر کے دن بادشاہ سے پوچھا گیا کہ تو نے کیوں قتل کیا ہے کیا کہے گا۔ تم پہ قربان ہوں۔ تاکہ میں بھی وہ ہی کہوں!

② رسول پر قرآن کریم بھولنے کا بہتان۔

③ صحیح البخاری: کتاب فضائل القرآن، باب نسیان القرآن وهل يقول نسي آية كذا وكذا، رقم الحديث (۴۷۵۱) ولفظه: ”سمع رسول الله ﷺ رجلاً يقرأ في سورة بالليل في المسجد فقال يرحمه الله لقد أذكرني كذا وكذا آية كنت أنسيتها من سورة كذا وكذا“

④ الأعلى: ۷-۶

”ہم (خدا) تجھے پڑھادیں گے، پھر تو نہ بھولے گا، مگر جو اللہ چاہے“

یہ آیت صاف بتا رہی ہے کہ قرآن مجید میں سے کسی آیت کا آنحضرت ﷺ کو بطور نسیان کے ذہول ہو جانا جائز ہے۔ نہیں معلوم مصنف ”ہفوات“ کے نزدیک اس آیت کا کیا مطلب ہوگا، ہم شروع میں کہہ آئے ہیں کہ مسلمانوں میں فیصلہ کن کتاب قرآن مجید ہے، اسی کی شہادت پر مدار ہے، دگر چیچ! (باقی کچھ بھی نہیں)

### مصنف ”ہفوات“ کا ہفوات

شروع شروع میں مصنف ”ہفوات“ کے حق میں ہمارا نیک گمان تھا۔ لیکن جوں جوں ان کی کتاب کو بغور دیکھا گیا، تو گمان بدلتا گیا۔ اب تو یہ خیال ہے کہ مصنف نہ سنی مذہب سے واقف ہے، نہ شیعہ سے، نہ قرآن سے نہ حدیث سے، ہمارا زبانی دعویٰ قابل حجت نہیں۔ ہم اس کا ثبوت دیتے ہیں۔

### نبی ﷺ کا نماز میں بھول جانا

ص ۲۸ پر مصنف ہذا نے ایک عنوان لکھا ہے ”بہتان بر رسول در سہو صلوٰۃ“<sup>①</sup>

اس عنوان کے نیچے صحیح بخاری سے وہ حدیث لائے ہیں، جس میں آنحضرت ﷺ

کے بھول کر چار رکعتوں کی بجائے دو رکعت پڑھنے کا ذکر ہے،<sup>②</sup> اس حدیث پر لکھا ہے:

”اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت بحضور قلب عبادت خدا نہ کرتے تھے

جس سے خشوع خضوع و خلوص ندارد۔ (اخلاص و عاجزی نہ رہتی) الہی تو بہ تو بہ!“

اس کے علاوہ ایک نوٹ خاص سرخی دے کر لکھا ہے:

”آنحضرت کا نماز میں سہو کرنا خلاف عقل ہے، کیونکہ سہو اس وقت ہوتا ہے

کہ اُس فعل سے غفلت ہو، پھر اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ مقتدی صحابہ بحضور

قلب نماز پڑھتے تھے۔ جن کو یاد تھا کہ آنحضرت ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں

① رسول اللہ پر نماز میں بھولنے کا بہتان۔

② صحیح البخاری: أبواب المساجد، باب تشييك الأصابع في المسجد وغيره، رقم الحديث

(۴۶۸) صحیح مسلم: کتاب المساجد، باب السهو في الصلاة والسجود له، رقم الحديث (۵۷۶)

اور دو نہیں پڑھیں، پس حیرت ہے کہ صحابہ بتوجہ عبادت بجالائیں اور رسول خدا بغیر حضور قلب عبادت کریں!“  
 نتیجہ! چونکہ رسول عبادتِ خدا میں بھی غفلت کرتے تھے۔ پس ”جاء الاحتمال بطل الاستدلال“ لہذا درجہ مفترض الطاعة سے تنزل اور رسالت سے موقوف اور صحابہ کا عہدہ رسالت پر تقرر۔ افسوس! کیا ایمان و اسلام ہے!“ (ص: ۲۸)

### الحدیث

ناظرین! یہ نوٹ ملحوظ رکھیے اور مندرجہ ذیل حدیث شیعہ روایت سے سنئے، جو مصنف کے نزدیک معتبر اور مدارِ ایمان ہے۔ شیعوں کی معتبر کتاب حدیث ”استبصار“ میں یہ روایت بعینہ اسی طرح ملتی ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:

”إن رسول الله ﷺ صلى بالناس الظهر ثم سها وسلم فقال له ذو الشمالين يا رسول الله أنزل في الصلوة شيء؟ فقال ما ذاك؟ قال إنما صليت ركعتين فقال رسول ﷺ أ تقولون مثل قوله ، قالوا نعم فقام خاتم بهم الصلوة وسجد سجدتي سهو“۔

(۱۸۶/۱)

”یعنی آنحضرت نے بھول کر چار کی بجائے دو رکعتیں پڑھیں، تو بتانے پر پوری کی اور دو سجدہ سہو کیے“

ناظرین! اللہ بتائیے کہ ایک ہی واقعہ ہے، جو شیعہ و سنی دونوں کی کتب حدیث میں ملتا ہے، پھر سنیوں کی کتاب ”صحیح بخاری“ کا نام ملے کہ ہدگمانی پھیلا نا اور شروع کتاب میں لکھنا: ”فرقہ اہل سنت کے بعض اسلاف نے بغیر تحقیق پیغمبر کی توہین کو صحیح سمجھ کر اپنی جامع وغیرہ میں درج کر لیا“ (ص: ۳۰)

بتائیے! اپنا گھر شیشہ کا بنا کر دوسروں پر پتھر برسانا ہے یا نہیں؟  
 آپ ہی اپنے ذرہ جوڑ و ستم کو دیکھو

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی  
یہ بھی غلط ہے کہ نماز میں سہو غفلت ہی سے ہوتا ہے۔ نہیں بلکہ کمال استغراق سے  
بھی ہو سکتا ہے، جس میں نماز کی رکعات، سکون اور حرکات سے بھی غفلت ہو جاتی ہے  
حضرات کا ملین کا سہو ایسا ہی ہوتا ہے۔

کار پا کاں را قیاس از خود مکیر!

گرچہ باشد از نوشتن شیر و شیر<sup>①</sup>

صفحہ ۲۸ کے اخیر میں ایک عنوان لکھا ہے:

### بہتان در قرأتی رسول<sup>②</sup>

اس عنوان کے نیچے بخاری کی حدیث لکھی ہے، جس میں ذکر ہے:

«إنما خرج رسول الله ﷺ يريد غير قریش حتى جمع الله  
بينهم وبين عدوهم على غير ميعاد». (بخاری: ۵۶۴/۲)<sup>③</sup>

”آنحضرت ﷺ قریش کے قافلہ پر قبضہ کرنے کی نیت سے نکلے تھے۔ خدا  
نے ان کو دشمنوں سے جنگ میں مقابل کر دیا“

اس روایت کو نقل کر کے مصنف ”ہفوات“ نے بڑی سختی سے نکتہ چینی کی ہے۔

چنانچہ اصل الفاظ یہ ہیں:

”بکثرت احادیث و تواریخ میں یہ ہی مضمون ہے کہ آنحضرت بدر میں لوٹنے

گئے تھے، معاذ اللہ! ایمان سے بولو! کیا تمہارے رسول لٹیرے تھے؟، کیا

خدا نے ڈاکو کو رسول بنا کر بھیجا تھا؟۔ کیا رسول اللہ کی نسبت لوٹنے کا لفظ کہنا

① نیک لوگوں کے کام کو اپنے اوپر مت قیاس کر..... اگرچہ لکھنے میں شیر (دودھ) اور شیر ایک طرح ہی ہیں۔

② رسول پر لوٹنے کا الزام

③ صحیح البخاری: کتاب المغازی، باب حدیث کعب بن مالک، رقم الحدیث (۴۱۵۶)،

صحیح مسلم: کتاب التوبۃ، باب حدیث توبۃ کعب بن مالک و صاحبہ، رقم الحدیث (۲۷۶۹)



رسول اللہ کی توہین نہیں ہے؟“ (ص: ۲۹)

### المحدیث

معلوم نہیں مصنف نے ”لوٹ“ کا لفظ کیوں اختیار کیا، جو اردو زبان میں مکروہ معنی کے لیے بھی مستعمل ہے، وہی لفظ کیوں استعمال نہ کیا، جو قرآن شریف میں اس کے متعلق آیا ہے۔ یعنی ”غیبت“

اس قصے کی بناء یہ ہے کہ قریش مکہ اور مسلمانوں میں وہ نسبت تھی، جو چند روز ہوئے انگریزوں اور جرمنوں میں تھی، جہاں ایک فریق دوسرے کو ملتا اُسے نقصان پہنچاتا۔ یہ حربی قانون ایسا صحیح ہے کہ آج تک بھی ترقی و تہذیب کے باوجود منسوخ نہیں ہوا۔ بلکہ دن دوئی اور رات چوگنی اس میں ترقی ہوئی ہے، جس کی مثالیں گذشتہ جنگ میں چار سال تک اتنی کافی ملتی رہی ہیں کہ اُن میں اضافہ کی گنجائش نہیں۔ پس آنحضرت کا قریش مکہ کے قافلہ پر حملہ کرنے کے لیے ٹکنا نہ شرعاً ممنوع تھا، نہ حرباً، نہ اخلاقاً۔ اسی لیے حکم ہے

﴿فَكُلُوا مِمَّا غَنِمْتُمْ حَلَالًا طَيِّبًا﴾ (پ: ۱۰ ع ۵) <sup>①</sup>

”جو کچھ تم نے مالِ غنیمت حاصل کیا ہے، اسے حلال جان کر خوب کھاؤ“  
ایسے ایک واقعہ پر سوال کرنا، جس کی بناء قرآن مجید کی واضح تعلیم پر ہو، ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک کلمہ گو کا کام ہے یا غیر کا

آپ ہی اپنے ذرہ جوڑ دیتے دیکھو  
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر افتراء پردازی

ص ۲۹ پر عنوان لکھا ہے

”بہتان در توہین رسول ﷺ منجانب ابو بکر! <sup>②</sup>

اس میں تاریخ الخلفاء سے حضرت ابو بکر صدیق کا قول نقل کیا ہے کہ جب حضرت ممدوح نے اسامہ کی فوج کو بھیجنا چاہا، اس بناء پر کہ آنحضرت ﷺ نے اس فوج کو بھیجنا تجویز فرمایا تھا، اس پر حضرت ممدوح نے یہ لفظ بھی فرمائے تھے:

«والذى لا إله إلا هو لو جرّث الكلاب بأرجل أزواج النبي ما ردّدت جيشاً وجهه رسول الله»<sup>①</sup>

”قسم ہے اللہ کی! اگر کُتے آنحضرت کی بیویوں کی ٹانگیں گھیٹ لے جائیں، تو میں اس فوج کو کبھی نہیں روکوں گا، جو آنحضرت نے خود تیار کی تھی“

### الہادیث

مصنف ”ہفوات“ اس کو آنحضرت پر بہتان کہتے ہیں۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ قول آنحضرت ﷺ پر بہتان کیا ہے؟ اس میں تو ابو بکر صدیق محض اپنی استقامت کا ذکر کرتے ہیں۔ چونکہ اُس وقت لوگ اس فوج کو بھیجنے کے مخالف تھے، اس لیے حضرت ممدوح نے کمال جرأت سے فرمایا کہ بفرض محال اگر پیغمبر خدا ﷺ کے اہل بیت پر بھی ابھی حملہ ہو۔ جس میں ہم کو سخت مصروفیت لازمی ہو، تو بھی ہم اس فوج کا بھیجنا ملتوی نہ کریں گے۔

یہ شرطیہ قضیہ بعینہ اُس شرطیہ کی طرح ہے جو قرآن مجید میں یوں مذکور ہے:

﴿لَوْ أَنَّا كَتَبْنَا عَلَيْهِمْ أَنْ اقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ أَوْ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِكُمْ مَا فَعَلُوهُ إِلَّا قَلِيلٌ مِنْهُمْ﴾ (پ ۵۶) <sup>②</sup>

”اگر ہم ان پر فرض کرتے کہ اپنے نفسوں کو قتل کر دیا اپنے وطن سے نکل جاؤ،

① الاعتقاد للبيهقي: ۳۴۵، تاريخ دمشق: ۶۰/۲، البداية والنهاية: ۳۰۵/۶، تاريخ الخلفاء

للسيوطي: ۶۷۔

اس کی سند میں ”عباد بن كثير الثقفي البصري“ راوی ”متروک“ ہے، لہذا یہ اثر سخت ضعیف ہے۔

دیکھیں: التاريخ الكبير: ۴۲/۶، الجرح والتعديل: ۸۴/۶، الكامل لابن عدي: ۳۳۳/۴،

المجروحين: ۱۶۶/۲، تهذيب الكمال: ۱۴۵/۲، تقريب التهذيب: ۲۹۰

② النساء: ۶۶

تو بہت کم لوگ ایسا کرتے۔“

جس طرح اس آیت میں بطور شرط کے فرمایا ہے، اسی طرح حضرت صدیق نے کہا تھا، جو بلاغت کے قاعدہ کے مطابق کلام میں حسن پیدا کرتا ہے۔ مگر مقترض صاحب اس کو بھی تو ہین اور بہتان علی الرسول سمجھتے ہیں، تو بجز اس کے کیا کہیں

چو بشنوی سخن اہل دل مگو کہ خطا ست

سخن شناس نئی دلبر اخطا اینجا ست <sup>①</sup>

ص ۳۰ پر ایک عنوان لکھا ہے:

”بہتان شراب خوری رسول ﷺ در مسجد فضیخ“ <sup>②</sup>

اس عنوان کے نیچے شیخ عبدالحق مرحوم کا ایک قول نقل کیا ہے اور مسند امام احمد سے

ایک روایت لائے ہیں، جس کے الفاظ یہ ہیں:

”آحضرت ﷺ کے سامنے فضیخ لائے، آپ نے اس کو پیا۔“ <sup>③</sup>

فضیخ کی بابت منتخب اللغات سے مصنف نے خود ہی نقل کیا ہے :

”فضیخ شراب غورہ (انگور) خرما و شیرہ انگور و غیرہ“

اسی طرح لغت کی معتبر کتاب قاموس میں لکھا ہے :

① جب اہل دل کی بات کو سنے تو یہ نہ کہہ کہ غلطی ہے..... تمہیں شناسائی سخن نہیں یہی غلطی ہے۔

② رسول پر مسجد میں ”فضیخ شراب“ پینے کا بہتان ۔

③ مسند أحمد: ۱۰۶/۲، مسند أبي يعلى: ۱۰۱/۱۰۔

اس کی سند میں ”عبد اللہ بن نافع“ راوی ”منکر الحدیث، و متروک الحدیث و ضعیف“ ہے :

(التاریخ الكبير: ۲۱۳/۵، الجرح والتعديل: ۱۸۳/۵، الضعفاء للنسائي: ۶۴، تهذيب الكمال:

۲۱۳/۱۶، تقريب التهذيب: ۳۲۶)

اس کی دوسری سند بھی ہے (مصنف ابن أبي شيبة: ۹۶/۵) لیکن یہ عکرمہ مولیٰ ابن عباس کی

مرسل روایت ہے، مزید برآں اس کی سند میں ”جابر بن یزید الجعفی“ راوی ”ضعیف و متروک“

ہے۔ نیز اس کی سند میں ”شريك بن عبد الله النخعي“ ہے، جو ”صدوق یخطی، کثیرا، تغیر

حفظه منذ ولي القضاء بالكوفة“ ہے۔ (تقریب التهذیب: ۶۶)

«الفضیخ عصیر العنب وشراب یتخذ من بسر»<sup>①</sup>

”یعنی فضیخ انگوروں کے عرق اور کھجوروں کے نقوع<sup>②</sup> کا نام ہے۔“

تعجب ہے کہ مصنف تعصب اور ضد میں ایسا مغلوب ہوا کہ اُسے اپنی غلطی کا مطلق علم نہیں ہوتا۔ مزید تعجب یہ ہے کہ اس کا کوئی حالی موالی بھی اُسے اطلاع نہیں دیتا۔

اے جناب! انگوروں کا نچوڑ اور کھجوروں کا نقوع کون حرام کہتا ہے؟ ہم صاف لفظوں میں کہتے ہیں کہ یہ دونوں حلال ہیں۔ معلوم نہیں کہ محض نچوڑ اور نقوع میں نشہ نہیں ہوتا، جب تک کہ اس کو جوش دے کر پکایا نہ جائے، بغیر جوش کے مسکرا (نشہ آور) نہیں ہوتے۔<sup>③</sup> جس طرح ہندوستان میں گنوں کا رس جسے اُردو میں ”رس“ اور پنجابی میں ”روہ“ کہتے ہیں۔ کیا یہ حرام ہے؟ یا بلعجب و ضیعة الأدب (کس قدر تعجب اور ادب کا نقصان ہے)

### لطیفہ

بدگمانی کا برا ہو، ایک دفعہ دفتر ”اہل حدیث“ میں ایک معمر بزرگ مہمان تھے۔ اپنا بنوایا ہوا شربت سفید بوتل میں ان کے ساتھ تھا۔ ایک بدگمان نے دیکھا اور شہر کی ایک ایسی مجلس میں جا کر بتایا، جہاں کے لوگ ہر قسم کی غلط خبر کو میرے حق میں صحیح سمجھنے کو تیار تھے، کہا

① القاموس المحيط: ۳۲۹

② سر کے یا پانی میں بھگو کر رکھنا۔

③ فضیخ ایک قسم کی شراب کا نام تھا، جو حرمت شراب سے قبل پی جاتی تھی، اور جب شراب کی حرمت نازل ہوئی، تو اس کو بھی حرام قرار دیا گیا، دیکھیں:

صحیح البخاری: (۲۳۳۲)، صحیح مسلم (۱۹۸۰)، نیز دیکھیں: ابن حبان: ۱۷۴/۱۲،

۱۸۶، فتح الباری: ۵۰/۱۰۔

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ”فضیخ“ حرام کردہ شراب کی قسم سے ہے، لہذا جب معترض کی ذکر کردہ روایت ہی سنداً ”ضعیف“ ہے، تو تاویل کی ضرورت نہیں، بلکہ اس کا ضعف ثابت کر دینا ہی کافی

ہے۔ واللہ الحمد!

کہ اب تو مولوی ثناء اللہ کی یہ حالت ہو گئی ہے کہ ان کے مکان میں ایک شخص شراب کی بوتل لیے بیٹھا تھا۔ مولوی صاحب نے اُسے منع نہ کیا، اسی مجلس میں ایک جو شیلے دیندار باہر کے بھی آئے ہوئے تھے، وہ سیدھے دفتر الحمدیث میں آئے، آتے ہی اظہارِ رنج کیا۔ میں پہلے تو اس خبر کا مفہوم نہ سمجھا کہ یہ کیا کہتے ہیں کہ آپ کے مکان میں شراب پی جاتی ہے اور آپ خاموش دیکھتے ہیں۔ اتنے میں وہ مسن (عمر رسیدہ) بزرگ بھی آ گئے۔ اس وقت میں سمجھ گیا کہ اوہ! بات تو یہ ہے کہ جو شربت کی بوتل ان حضرت کے پاس تھی، اُسی کو شراب سمجھا گیا۔ میں نے جھٹ سے کہا: ”اے لو! وہ شرابی آ گئے۔“ وہ بزرگ میرا یہ قول سُن کر حیران ہوئے۔ تب میں نے سارا قصہ دونوں صاحبوں کو سنا کر شک رفع کیا۔ الحمد للہ جس طرح بوتل شربت بوتل شراب سمجھ کر کسی نے روایت کر دی، اسی طرح مصنف ”ہفوات“ نے سمجھا کہ فضیخ میں نشہ لازمی ہے۔ آنحضرت ﷺ کے پینے کا ذکر جب ہے، تو نشہ آور ہی پی ہوگی۔ پس دیر کیا تھی۔ منہ کھول کر ”ہفوات“ لکھ دیا۔

سچ فرمایا جناب پیغمبر خدا ﷺ نے:

﴿إياكم والظن فإن الظن أكذب الحديث﴾<sup>①</sup>

”بدگمانی سے بچا کرو بدگمانی سخت جھوٹ ہے۔“

سچ ہے نہ۔

لطف پر لطف ہے الماء میں میرے یار کے یار

حائے حلی سے گدھا لکھتا ہے ہوز سے ہمار

منافق کی نماز جنازہ پڑھنا

مصنف ”ہفوات“ نے ص ۳۱ پر صحیح بخاری کی ایک روایت لکھی ہے، جس میں ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ عبد اللہ بن ابی منافق کا جنازہ پڑھنے لگے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ مانع

① صحیح البخاری: کتاب النکاح، باب لا یخطب من خطب أخوه حتی ینکح أو یدع، رقم

الحديث (۴۸۴۹)، صحیح مسلم: کتاب البر والصلۃ، باب تحريم الظن والتجسس والتنافس،

رقم الحديث (۲۵۶۳)

ہوئے۔ عرض کیا: یہ وہ شخص ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس پر دعا کرنے سے آپ کو منع فرمایا ہوا ہے۔ حضور نبی رحمت نے فرمایا: منع تو نہیں فرمایا، البتہ مجھے اختیار دیا ہے، ان لفظوں سے کہ بخشش مانگ یا نہ مانگ۔ اس پر صاف لفظوں میں آیت اُتری کہ منافقوں میں سے کوئی مرجائے، تو اُس کی نماز جنازہ مت پڑھا کرو۔<sup>①</sup>

مصنف ”ہفوات“ اور مولوی حشمت علی اہل قرآن دونوں اس حدیث پر بہت خفا ہیں اور اس کو بہتان بر رسول کہتے ہیں۔ (إشاعة القرآن نمبر ۱۰۔ اگست ۱۹۲۵ء)

### المحدیث

مصنف ”ہفوات“ کے خیال میں ایسا کرنے سے پیغمبر کا جہل ثابت ہوتا ہے۔ اسی طرح اہل قرآن بھی اس فعل نبوی کو آیت کے خلاف سمجھتے ہیں۔ حالانکہ غور کرتے تو یہ قضیہ بعینہا قصہ حدیبیہ کے مشابہ پاتے، جس میں ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے خواب میں دیکھا کہ میں طوافِ کعبہ کر رہا ہوں، علم الہی کے موافق ابھی وقت نہیں پہنچا تھا، مگر حضور ﷺ نے ازراہ شوق مکہ کی طرف کوچ فرما دیا، وہاں جا کر روکے گئے، تو احرام توڑ کر واپسی کا ارادہ کیا۔ اُس موقع پر بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی تھے جو سائل بن کر پیش ہوئے، جس پر آیت نازل ہوئی:

﴿إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِينًا﴾ (ب ۲۶ ع ۹)<sup>②</sup>

”ہم نے، اے رسول! تجھ کو نمایاں فتح دی ہے۔“

اسی طرح آیت زیر بحث میں ارشاد تھا کہ ان لوگوں کے حق میں بخشش مانگو یا نہ مانگو خواہ ستر دفعہ بھی بخشش مانگو گے، خدا ان کو کبھی نہ بخشے گا۔ آنحضرت نے اس ستر کے عدد کو

① صحیح البخاری: کتاب الجنائز، باب الکفن فی القمیص الذی یکف أو لایکف ومن کفن بغير قمیص، رقم الحدیث (۱۲۱۰)، صحیح مسلم: کتاب صفات المنافقین وأحكامهم، رقم الحدیث (۲۷۷۴)

② (الفتح: ۱) دیکھیں: صحیح البخاری: کتاب الشروط، باب الشروط فی الجہاد، رقم الحدیث (۲۵۸۱) و کتاب المغازی، باب غزوة الحدیبة، رقم الحدیث (۳۹۴۳)

ستر ہی تک محدود سمجھا اور فرمایا میں ستر سے زیادہ دفعہ بخشش مانگوں گا، یہ کچھ شک نہیں کہ یہ جواب شفقت اور رحمت پر تو مبنی تھا، مگر منشاء الہی کے موافق نہ تھا۔ اس لیے دوسری آیت صاف لفظوں میں نازل ہوئی:

﴿وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَاتَ﴾ (پ ۱۰ ع ۱۷) ①

”ان منافقوں میں سے کوئی مر جائے، تو آپ اس کا جنازہ نہ پڑھا کرو“

اس صاف اور صریح حکم کے بعد حضور نے کسی منافق کا جنازہ نہیں پڑھا۔ معلوم نہیں

اس کو رائی سے پہاڑ کیوں بنایا گیا؟!

صحابہ کے خلاف اظہار ناراضگی

ص ۳۲ پر مصنف ”ہفوات“ نے عجیب گل کھلایا ہے۔ حدیث لقطہ نقل کی ہے۔

جس میں حضور نے گری پڑی چیزوں کے متعلق حکم فرمایا ہے کہ جو چیز تم کو ملے، اسے سال

تک مشہور کیا کرو وغیرہ۔ اسی حدیث میں ذکر ہے کہ ایک صحابی نے عرض کیا: حضرت ﷺ

کسی کو اونٹ مل جائے تو وہ کیا کرے؟ اس پر آپ کو ذرا غصہ آیا، فرمایا: تمہیں اس سے کیا

؟ وہ اپنا کھانا پینا ساتھ رکھتا ہے، جہاں جائے گا، کھائے پیئے گا، جب تک اس کا مالک

اس کو پالے گا۔ ②

اس پر مصنف ”ہفوات“ کو وہ غصہ آیا ہے کہ الامان لکھتا ہے :

”راوی صاحب نے اس حدیث سے آنحضرت ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی بے حد

ہجو کی ہے۔ غضب خدا! رسول اللہ سے صحابہ کا یہ مسخر اپن بالکل غلط، کیونکہ

رسول اللہ کی تو یہ شان تھی کہ چند صحابہ اور کعب بن مالک غزوہ تبوک میں

① التوبة : ۸۴

② صحيح البخاري: كتاب العلم، باب الغضب في الموعدة والتعليم إذا رأى ما يكره، رقم

الحديث (۹۱)، صحيح مسلم: كتاب اللقطة، رقم الحديث (۱۷۲۲)

شریک نہ ہوئے، تو آنحضرت کا اُن پر عتاب ہوا اور حکم ہوا کہ ان لوگوں سے کوئی بات نہ کرے، تو اکیاون (۵۱) دن تک گھر کی جو رو تک نے بات نہیں کی اور ابو لبابہ نے تین دن تک مسجد نبوی کے ستون سے اپنے تئیں باندھ رکھا، جب خطا معاف ہوئی“ (ص: ۳۲)

### الہدیت

معلوم نہیں یہ غضب و غصہ کس بات پر ہے۔ ایک شخص سوال کرتا ہے، آنحضرت ﷺ جواب دیتے ہیں۔ آپ درمیان میں اتنا جوش کرنے والے کون؟ اور پھر اس واقعہ کو واقعہ کعب بن مالک سے کیا تعلق؟ یہ سب باتیں ایسی ہیں کہ مجبوراً ہم سے یہ کہلواتی ہیں۔

بے کیونکر کہ ہے سب کار الٹا

ہم اُلٹے ، بات اُلٹی ، یار اُلٹا

### حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خلاف اظہار ناراضگی

پھر اسی ص ۳۲ پر صحیح بخاری ، کتاب التفسیر سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں ذکر ہے کہ بعض لوگوں نے سوال کیے، جو آنحضرت کو ناپسند ہوئے، مگر جواب دیے، اس پر حضرت عمر نے آنحضرت کے چہرہ کی حقیقت پہچان کر عرض کیا :

«رضینا باللہ ربا و بالاسلام دینا و بمحمد نبیا»۔ (مشکوٰۃ ص ۳۲) <sup>①</sup>

”یعنی ہم نے بخوشی خدا کو اپنا رب جانا اور اسلام کو دین اور محمد کو رسول!“

### الہدیت

در حقیقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ کمال دور اندیشی اور ادا فرض ایمانی تھا کہ خفگی تو آئی

① صحیح البخاری: کتاب العلم، باب من یرک علی رکتہ عند الإمام أو المحدث، رقم الحدیث

(۹۳) و کتاب التفسیر، باب (لا تسألوا عن أشياء إن تبدلکم تسوکم)، رقم الحدیث

(۴۳۴۶)، صحیح مسلم: کتاب الفضائل، باب توقیرہ ﷺ وترك إکثار سؤاله، رقم الحدیث



کسی اُوپر، مگر آپ اس کی طرف سے دفعیہ کرنے کو کھڑے ہوتے ہیں۔ جو درحقیقت خیر خواہی برادر ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گویا اظہار کیا کہ ہم سب حضور ﷺ کے خادم اور بے دام امتی غلام ہیں، ہمارے سوال کسی عناد پر مبنی نہیں ہیں، لہذا ہم کو (یعنی سائلین کو) معافی ہونی چاہیے۔ اس روایت سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بارگاہ رسالت میں تقرب اور وجاہت خوب ثابت ہوتی ہے کہ آپ معتب لوگوں کی عین حالت عتاب میں بھی سفارش کیا کرتے تھے۔ مگر مصنف ”ہفوات“ کو چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بوجہ تشیع کے رنج ہے، اس لیے آپ کو یہ اعزاز عمری کیسے گوارا ہو سکے؟ آپ نے اس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں تجدید ایمان کا محل قرار دیا۔ چنانچہ ص ۳۲ پر ”تجدید ایمان عمر“ کا عنوان لکھ کر ص ۳۴ پر لکھا ہے :

”راوی نے حضرت عمر کی عزت اپنے نزدیک بڑھائی اور رسول اللہ کو ذلیل کیا ہے اور فی الحقیقت حضرت عمر کو کافر بنا دیا، الہی توبہ توبہ!!“

### الہدیت

یہ سب غیض و غضب دراصل اُسی ضد اور رنج کا عکس ہے، جو شیعوں کو اہل بیت علی<sup>۱</sup> سے چلی آتی ہے۔ ورنہ دراصل جو کچھ ہے، وہ ہم نے اُوپر ذکر کر دیا۔

شیعہ اور حق پسندی:

کتاب ”ہفوات“ طبع اول ۸۸ صفحات پر ختم ہے، ۳۲ صفحات تک اس کا جواب ہم نے مفصل دے دیا تھا، اس کے بعد بوجوہ خاموشی رہی، اتنے میں مصنف ”ہفوات“ (شیعہ) نے ”ہفوات“ کو دوبارہ چھپوایا۔ ہمیں مصنف کی حق پسندی کے گمان پر جو خیال تھا کہ جتنے جوابات ہم نے اُن کو دیئے ہیں، اُن کو تو قبول کریں گے، باقی کا تقاضا رکھیں گے۔ لیکن طبع دوم دیکھنے سے معلوم ہوا شیعہ اور حق پسندی۔

① حضرت علی رضی اللہ عنہ کو داماد رسول اللہ ﷺ ہونے کی وجہ سے اہل بیتی کا وصف حاصل ہے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو داماد علی رضی اللہ عنہ ہونے کے باعث اہل بیت علی رضی اللہ عنہ کہنا جائز ہے! (مؤلف)

«ضدان مفترقان أي تفرق!»<sup>①</sup>

مصنف موصوف نے ان جوابات سے اتنا اثر تو لیا، کہ طبع اول میں جو سخت کلامی تھی اُس کو قدرے نرم کر دیا۔ چنانچہ اس بارہ میں اُن کے اپنے الفاظ ہیں:

”طبع اول میں رسول اللہ کی توہین کے غم میں بھٹ جوش اسلامی جو فقرے زبانِ قلم سے نکل گئے تھے، اُن کو اس وہلہ (مرتبہ) میں بالکل نہیں رکھا، بلکہ حقیقتاً گویا کتاب ہی دوسری ہو گئی“ (ہفوات - طبع دوم، ص: ۳)

مگر اصل جوابات کو قبول نہ کیا، بلکہ جواب الجواب دینے پر کہیں کہیں توجہ کی۔ وہ بھی ایسی کہ اُس سے بھی ہمارے گمان کا ثبوت ملتا ہے کہ مصنف کو حق پسند نہیں۔ سچ ہے:

﴿وَإِنْ يَرَوْا سَبِيلَ الرُّشْدِ لَا يَتَّخِذُوهُ سَبِيلًا﴾<sup>②</sup>

مصنف ”ہفوات“ کی الزام تراشی

ہاں جواب دینے والوں پر وہی رحمت کی بو چھاڑ کی، جو شیعہ گروہ صحابہ کرام پر عموماً اور مولانا علیؒ کے معزز داماد حضرت فاروقؓ پر خصوصاً بو چھاڑ کیا کرتے ہیں، چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں:

”ہم نے اس کتاب کی طبع اول میں رسول اللہ اور امہات المؤمنین کی تفضیحات (روایاں) و تنقیحات کی احادیث کی شروح میں زیادہ تفصیل اُن کے شرم ناک ہونے کے سبب نہیں کی تھی۔ لیکن خدا لعنت کرے۔ اُن

① یہ ایک شعر کا دوسرا مصرعہ ہے، اس کا پہلا حصہ ہے:

لكن من رزق الحصى حرم الغنى ..... ضدان مفترقان أي تفرق!

”لیکن جسے عقل ملی، وہ تو انگری سے محروم رہا۔۔۔۔۔ یہ تو دو ضدیں ہیں جن میں کس قدر دوری ہے!“ یہ ایک طویل قصیدہ کا حصہ ہے، جو امام شافعی اور علی بن محمد البرقعی کی طرف منسوب ہے،

والله أعلم! دیکھیں: تاریخ دمشق: ۲۲۸/۴۱، الوافی للصفدی: ۲۲۵/۱

② الأعراف: ۱۴۶ (اور اگر ہدایت کا راستہ دیکھ بھی لیں تو اسے راستہ نہیں بناتے)

نامسلمان مولویوں پر جنہوں نے ہم پر بہتان کر کے ہم سے بھی یہ ناپاک جرح  
قدح کرائی، اللہ تعالیٰ اُن سے عدالت فرمائے“ (ص: ۱۲)

### الہجہ دہ

دیکھئے! جناب مصنف صاحب بہت خفا معلوم ہوتے ہیں، ہم اس کے جواب میں کیا  
کہیں بجز اس کے کہ ایک پرانا مقبولہ شعر جو شیعہ مذہب کے حق میں کسی اہل دل نے کہا  
ہوا ہے، آپ کے پیش کر دیں۔

دشنام بمذہبیکہ طاعت باشد

مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم<sup>①</sup>

مصنف ”ہفوات“ نے ہمارے سابقہ جوابات کو کس نظر سے دیکھا، اس کی ایک  
مثال ”ہفوات“ طبع ثانی سے بتلاتے ہیں۔

### جونہ عورت سے نکاح

”ہفوات“ طبع اول کے ص ۷ پر معاذ اللہ آنحضرت ﷺ کے حق میں ایک سرخی لکھی ہے:

”بہتان در اقدام زنا بجونہ“

اس عنوان کے ماتحت صحیح بخاری سے ایک حدیث نقل کی ہے، جس کا مطلب یہ بتلایا  
ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایک غیر منکوحہ عورت جو نہ پر دست درازی کرنی چاہی اور اُس کے  
سخت نفرت سے انکار کرنے پر ہٹ گئے۔ اس کے جواب میں ہم نے ”اہل حدیث“ (مورخہ ۳  
نومبر ۱۹۲۳ء) کے ص ۲۱ پر جونہ کا منکوحہ ہونا ثابت کیا تھا، چنانچہ ہمارے الفاظ یہ ہیں:

» عن أبي أسيد قال: تزوج رسول ﷺ امرأة من بنی الجون

فأمرني أن آتيه بها فأتيته بها فأزلتها بالشوط».

(پ ۲۲ ص ۱۶۱)<sup>②</sup>

① جس مذہب میں گالم گلوچ اطاعت ہو..... وہ مذہب معلوم اور اس کے ماننے والے بھی معلوم ہیں

(کہ وہ کس قدر پاک طینت ہوں گے)

② اس کی تخریج گزر چکی ہے، دیکھیں صفحہ ۱۳

”یعنی ابواسید کہتے ہیں: آنحضرت ﷺ نے ایک عورت جونہ سے نکاح کیا اور مجھے کہا کہ میں اس کو آپ کے پاس لے آؤں، چنانچہ میں نے اس کو ایک باغ میں اتار کر آپ کو خبر کی، تو آپ اس کے پاس تشریف لے گئے۔“

اس روایت میں صاف لفظ ہے ”نزوج“ یعنی آنحضرت ﷺ نے اُس عورت سے نکاح کر لیا تھا اور حضور ﷺ کے ارشاد سے ابواسید اس کو میکے سے لے بھی آئے تھے، اس جواب کو صاحب ”ہفوات“ نے کس نظر سے دیکھا، اس کے متعلق آپ کے الفاظ یہ ہیں :

”اب ہم تمام مدعیان علم حدیث سے پوچھتے ہیں کہ جونہ والی حدیث کے الفاظ یا سیاق سے یہ تو بتاؤ کہ جونہ کس عنوان سے بلائی گئی تھی اور وہ کیا سمجھ کر آئی تھی اور رسول اللہ اُس کے پاس کیا سمجھ کر گئے تھے، آیا منکوہ سمجھ کر گئے تھے یا اجنبیہ“ (ہفوات - طبع دوم، ص: ۱۳)

### الہمدیث

ناظرین! غور فرمائیے ہمارے پیش کردہ جواب کا کیا جواب الجواب دیا، بجز اُس کے کہ سوال مکرر کر دیا، تاکہ اپنے ناظرین کو دکھا دیں کہ سوال ایسا سخت ہے کہ ”الہمدیث“ باوجود نبرد آزما ہونے کے جواب نہ دے سکا، حالانکہ طبع اول میں یہ عبارت نہیں ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت ہمارے جواب دیکھنے کے بعد بڑھائی ہے۔

اللہ ربے! ایسے حسن پہ یہ بے نیازیاں  
بند ہ نواز! آپ کسی کے خدا نہیں!

اس عبارت کے ساتھ ہی ایک سوال اور کرتے ہیں، جس کے الفاظ یہ ہیں:

”اگر جونہ منکوہ تھی، تو رسول اللہ کو اُس نکاح کا علم ہونا چاہئے تھا۔ لیکن رسول اللہ نے اُس سے ”ہبی نفسک لی“ فرمایا، جس سے ثابت ہوا کہ نکاح نہ ہوا تھا۔ بلکہ آنحضرت ﷺ اُس کو پتہ نفس پر راضی کرنا چاہتے تھے۔ اُس

صورت سے جونیہ والی حدیث کو کتاب الطلاق میں لکھنا لغو ہو گیا“

(ہفوات - طبع دوم، ص: ۱۳)

اس کا جواب بھی ہم ۳ نمبر کے ”المحدیث“ میں دے چکے ہیں، جس کے الفاظ یہ ہیں: ”ہماری اہل توجیہ پر جو روایت کے صاف الفاظ پر مبنی ہے، ایک سوال ہو سکتا ہے کہ اگر بیوی ہو چکی تھی، تو آنحضرت نے اس سے ہر نفس کی خواہش کیوں کی اور اس نے پناہ مانگ کر جواب کیوں دیا؟“

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لفظ ”ہبی نفسک“ ”ہبہ نفس کے اصلی معنی میں نہیں ہے بلکہ اس کے معنی تواضع اور خاطر داری کے ہیں، جیسے کوئی افسر بھی ماتحت کے کمرے میں جاتا ہوا اخلاقی طور پر کہے ”کیا میں اندر آ سکتا ہوں؟“ اس طرح حضور ﷺ نے اس عورت کو ملا طفت کے طور پر ”ہبی“ فرمایا۔ جس کا مطلب یہ ہے کیا آپ مجھے اجازت دیں گی؟ یہ سوال نکاح کے منافی نہیں۔ خاص کر اس صورت میں کہ نکاح کے متعلق صاف اور صریح الفاظ آچکے ہیں“

مصنف ”ہفوات“ کی ہٹ دھرمی

ناظرین! یہ ہے صاحب ”ہفوات“ کی انصاف پروری۔ لہذا ان سے حق پسندی کی امید کرنا گویا ”آزمودہ را آزمودن خطاست“<sup>①</sup> کے ماتحت آتا ہے۔

چونکہ شیعوں کو بقول ”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“ کتاب ”ہفوات“ ایک عجوبہ روزگار مل گئی، اس لیے وہ اُس کو مختلف رنگوں میں پھیلا رہے ہیں اور جہلاء میں اس پر بڑا فخر کرتے ہیں لہذا خاکسار کے دل میں یالقاء الہی پختہ خیال ڈالا گیا کہ اس کا مکمل جواب اخبار میں درج کرنے کے بعد احباب کے مشورہ سے کتاب کی صورت میں شائع کیا جائے۔ **اِنْ شَاءَ اللّٰہ!**

۱۔ کرام پر گانا بجانے کی تہمت

مصنف ”ہفوات“ نے طبع دوم میں بہت کچھ زیادہ کیا ہے، جس حصہ کا جواب ہم

① آزمائے ہوئے کو آزمانا غلطی کرنا ہے۔

۱۹ جنوری ۱۹۲۳ء تک دے چکے تھے، اُس حصہ میں بھی بعض باتیں زائد لکھی ہیں۔ ایک کا عنوان ہے :

”جواز غنا از صحابہ و ائمہ اربعہ“<sup>①</sup>

اس کے ماتحت رسالہ ”بوارق الإلماع“ سے نقل کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل وغیرہ بھی گانا سنتے تھے، حالانکہ رسالہ مذکور میں ان حضرات کا ذکر بھی نہیں، بلکہ یوں مذکور ہے:

”اگر کوئی صاحب یہ کہیں کہ امام ابوحنیفہ اور شیخ ابوالبلیان نے سماع کو حرام فرمایا ہے، ہم اُن کی پیروی کرتے ہیں، تو حقیقت یہ ہے کہ ان صاحبوں کے اقوال کو ایسے راگ رنگ پر محمول کریں گے، جو باعث فساد ہے، اس لیے حرام ہے۔ مطلق گانے پر محمول نہیں کر سکتے“ (ترجمہ رسالہ مذکور ص ۲۵)

علاوہ اس کے رسالہ مذکور کے شروع ہی میں لکھا ہے:

”فقراء باصفا جو راگ سنتے ہیں، اُس کے یہ معنی ہیں کہ قوال جو حقانی اشعار گاتا ہے اور مضامین تو حید سناتا ہے، ان کو اس لیے سنتے ہیں کہ دل میں رقت پیدا ہو“ (ص: ۳)

### الہمدیث

بتائیے! اس میں آپ کا کیا فائدہ اور ہمارا کیا نقصان؟ مگر بقول ”دشمن بات کرے انہونی“ جس شخص نے ذمہ لیا ہو کہ اہل سنت کو بدنام ہی کیا جائے اُس کا کیا جواب اگر اب بھی نہ سمجھے تو اُس بت ہے خدا سمجھے

### تحریف قرآن کا اعتقاد

مصنف ”ہفوات“ نے طبع جدید میں تحریف قرآن کی ہے۔ مصنف ”ہفوات“ چونکہ تحریف قرآن کے خود قائل ہیں۔ اس لیے انہوں نے اس کے متعلق اپنا خیال بہت

خوشنما صورت میں ظاہر کیا ہے۔ جس کے الفاظ یہ ہیں :

”توریت وانجیل کا محرف ہونا قرآن سے ثابت ہے اور جنہوں نے اُن کو محرف کیا ہے، وہ اپنے بانی مذہب سے آج تک منسوب یعنی یہود و نصاریٰ کہلاتے ہیں۔ اور یہ دونوں محرف کتابیں یہود و نصاریٰ میں کلام خدا مانی جاتی ہیں۔ چونکہ قرآن کے محرف ہونے کی خبر ﴿يُرِيدُونَ أَن يُبَدِّلُوا كَلَامَ اللَّهِ﴾<sup>①</sup> سے ثابت، اور قرآن کلام خدا ہے۔ اس لیے قرآن محرف ہو کر کلام خدا ہونے سے خارج نہیں ہو سکتا، بلکہ اس تقدیر پر سمجھنا چاہئے کہ قرآن کا محرف ہونا اُس کے کلام خدا ہونے کی دلیل موثق ہے، لہذا قرآن میں تحریف کرنے والے بھی دائرہ اسلام سے خارج نہیں مانے جاسکتے۔

دوم: حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد اشاعتِ توریت بکثرت انبیاء کے ذریعہ سے ہوتی رہی، لیکن تحریف کرنے والوں نے تحریف کر ہی دی اور بعقیدہ اہل سنت آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی معصوم اشاعتِ قرآن کے لیے نہیں پیدا ہوا۔ بایں وجہ اگر قرآن میں بھی تحریف ہو گئی، تو کوئی انوکھی بات نہیں ہوئی، اس کے علاوہ ہمارے پیغمبر کی تشبیہ<sup>②</sup> جناب موسیٰ علیہ السلام سے خدائے تعالیٰ نے دی ہے، پس جو انجامِ توریت کا ہوا، اگر وہی انجامِ قرآن کا بھی ہوا، تو زیادہ تعجب کا مقام نہیں،

یاد رکھو بلکہ کسی کے کلام میں تحریف کر کے دیکھ لو کہ تحریف سے مطلب بدلا کرتا ہے اور جب تک تحریف کرنے والے کی نیت کلام کے بے معنی بنانے کی نہ ہو

① الفتح: ۵۱ (وہ چاہتے ہیں کہ اللہ کی بات کو بدل دیں)

② پیغمبر ﷺ کی موسیٰ علیہ السلام سے تشبیہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو انجامِ تورات کا ہوا، وہی قرآن کا بھی ہو سکتا ہے کیونکہ آپ کی تشبیہ ہر اعتبار سے نہیں وگرنہ بہت سارے ایسے الزامات سامنے آسکتے ہیں جن کا خارج میں وجود نہیں یہ الزام بھی انہی میں سے ہے۔

کلام محرف بے معنی نہیں ہوا کرتا۔

”اب ہم اس مضمون بے پایاں کو ناتمام چھوڑ کر ایک کلیہ عقلی ایسا بتا دیتے ہیں کہ آئندہ آیہ مذکور سے حفاظت قرآن کے مدعی کو ہر شخص احمق سمجھ لے، وہ یہ کہ ہر کلام کی شان ہے کہ وہ ممکن الحفظ بھی ہو اور ممکن التحریف بھی۔ چونکہ قرآن بھی کلام ہے، پس وہ بھی ممکن الحفظ اور ممکن التحریف ہے۔ لہذا آیہ زیر بحث سے حفاظت قرآن کا دعویٰ غلط“ (ہفوات۔ طبع دوم، ص: ۵۰، ۵۱)<sup>①</sup>

### الہدایت

ماشاء اللہ چشم بدور! امکان سے کیا ہی فائدہ حاصل کیا؟ کیوں جناب! آپ کے جواب پر ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ انسان کی شان ہے کہ وہ بھلا آدمی بھی ہو اور بدمعاش بھی۔ لہذا کسی بھلے سے بھلے آدمی (خواہ مصنف ”ہفوات“ ہوں یا امام اہل بیت) کا دعویٰ پاکیزگی غلط ہوگا؟

شاید ان ہی معنی میں یہ شعر ہے۔

جائی! چہ لاف میزنی از پاک دامنی

بر خرقہ تو ایں ہمہ داغ شراب چست<sup>②</sup>

ہاں صاحب! حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مشابہت پوری کرنے کے لیے ”عزیر بن اللہ“ کی طرح ”علی مشکل کشا“ کہنا بھی ضرور ہے!

① معترض نے اپنی طرف سے بڑی ہیک بندی کی ہے، لیکن اس کا یہ کلیہ فاسد الاعتبار ہے کیونکہ قرآن کریم اللہ کی کلام اور اس کی صفت ہے لہذا اللہ کی کلام کو بندوں کی کلام پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، چہ نسبت خاک را بہ آسمان پاک۔ نیز اس کا یہ کلیہ صرف احتمال کے اوپر قائم ہے جب کہ حفاظت قرآن کے ایسے قوی، یقینی مضبوط اور متواتر قرائن ہیں اور اقصائے مشرق سے لے کر تاحد مغرب سینکڑوں حفاظ کرام اس کے محفوظ اور غیر محرف ہونے کا زندہ ثبوت ہیں، جن کی موجودگی میں اس احتمال کی عمارت زمین بوس ہو جاتی ہے، لہذا اس کا یہ شوشہ محض ایک زنبل اور قیاس سوفسطائی ہے۔

② جائی! کیا پاک دامنی کی رٹ لگائے ہوئے ہو..... تمہاری گدڑی پر یہ شراب کے داغ کیا ہیں؟



اس سے مزید لطیف مصنف ”ہفوات“ کی وہ دلیل ہے، جو حفاظتِ قرآن کی نفی پر آپ نے دی ہے، آپ لکھتے ہیں:

”قرآن کی محافظت کا اہتمام خود اپنی ذات سے کرتے تھے، وہ یہی کہ قول سے بے حد تاکید فرماتے تھے اور عمل سے خود قرآن لکھواتے اور بعض شوقین صحابہ کو پڑھاتے تھے اور ترغیب کے لیے سردارِ فوج اور امامِ صلوٰۃ اُسی کو بنا تے تھے، جو ماتحتوں اور مقتدیوں سے زیادہ قرآن جانتا تھا اور فصلِ خصومات کے لیے قاضی بھی اُسی کو بناتے تھے۔ جیسے جناب معاذ بن جبلؓ کہ پورے قرآن کے جید حافظ تھے اور یمن کے قاضی بنا کر بھیجے گئے تھے۔ پس جب خدا محافظ تھا تو پیغمبر ﷺ کو اس اہتمام اور کوشش و ترغیب کی کیا ضرورت تھی؟“ (ہفوات - طبع دوم، ص: ۴۷، ۴۸)

### الحدیث

کہتے ہیں کہ ایک گاؤں میں سب لوگ ناک کٹے تھے۔ اتفاقاً کچھ لوگ سالم ناک والے بطور سفر اُس گاؤں سے گزرے، تو اُن لوگوں نے اپنی ندامت دور کرنے کو پہلے ہی اُن (سالم ناک کے) مسافروں کو بطور طعنہ ”نکو نکو“ کہنا شروع کیا، وہ بے چارے ان کے حملے کے جواب میں بالکل خاموش رہے۔ اسی طرح ہمارے دوست صاحب ”ہفوات“ نے اہل سنت کو خاموش کرنے کے لیے اُن کی زبردست دلیل پر قبضہ کر کے انھیں خاموش کرنا چاہا۔ لیکن اہل حدیث کی نسبت وہ یہ گمان نہ کریں، کیوں۔

عاشقان از ہیبت تیغ تو سر پیچیدہ آند

چامی بیچارہ را چوں دیگران پنداشتی؟<sup>①</sup>

① عاشقوں نے تیری تلوار کی ہیبت سے سروں کو پچھاڑا ہوا ہے..... کیا تو نے جامی بے چارے کو بھی دوسروں کی مانند خیال کر لیا ہے؟

خیریت سے آپ اس غلط خیال سے نتیجہ پیدا کرتے ہیں، آپ کے الفاظ بہت لطیف ہیں، لکھتے ہیں:

”پیغمبر خدا ﷺ کا یہ عمل بتاتا ہے کہ آپ کے عقیدہ کے مطابق معاذ اللہ آنحضرت ﷺ کو بھی وعدہ خدا پر بھروسہ نہ تھا اور نہ حیات رسول ﷺ میں صحابہ کا یہ عقیدہ آپ کے خانہ زاد عقیدہ کے مطابق تھا کہ وہ بھی اس وعدہ خدا پر بھروسہ نہ کر کے تعلیم و اشاعت قرآن کرتے تھے اور جو کہو کہ پیغمبر اور صحابہ کی حفاظت کرنی وہ خدا ہی کی حفاظت تھی، تو ابھی آپ اسی بہتان کے عنوان میں بخاری شریف کی حدیث پڑھ چکے کہ خود محافظ و معلم قرآن ہی کسی سورۃ کی چند آیات بھول گئے تھے اور بکثرت صحابہ بھی بھول جایا کرتے تھے“

(ہفوات - طبع دوم، ص: ۴۸)

### الہدیت

ناظرین! صاحب کی دوراندیشی اور کمال بلاغت ملاحظہ کریں۔ حضور ﷺ خود قرآن کے حافظ تھے، صحابہ کو حفظ کراتے تھے، مسلمانوں کی اولاد نسلاً بعد نسل حفظ قرآن کرتی چلی آئی، چاہئے تو یہ تھا کہ اس فعل نبوی اور عمل امتی سے اس نتیجہ پر پہنچتے کہ قرآن مجید میں تحریف ہونا ناممکن ہے، کیونکہ اس کی حفاظت کا خدا نے کافی انتظام کر رکھا ہے، کیونکہ خدا کی کام اس طرح ہوتے ہیں کہ وہ جس کام کو کرنا چاہتا ہے اُس کے اسباب پیدا کر دیتا ہے، یہی معنی ہیں:

”إِذَا أَرَادَ اللَّهُ شَيْئًا هَيَأُ سُبَابَهُ“

”خدا جب کسی کام کو کرنا چاہتا ہے، تو اُس کے اسباب مہیا کر دیتا ہے“

مگر مصنف ”ہفوات“ کی کمال دلیری ہے کہ ”بلف چراغ“<sup>۱</sup> داشتہ“ لکھتے ہیں:

دوسرا زمانہ خلفاء کا دیکھو کہ وہ بھی آپ کے خانہ ساز عقیدہ کے مطابق خدا کے اس وعدہ حفاظت پر بھروسہ نہ کر کے خود جمع قرآن میں مصروف ہوئے اور تینوں خلافتیں جمع و حفاظت قرآن میں سائی رہیں، گو انہوں نے کیسا ہی صحیح یا غلط عمل کیا۔ یہ اُن کی سمجھ ہے“ (ہفوات۔ طبع دوم، ص: ۴۸)

### الحدیث

ہمارا فاضل دوست کس دل و دماغ کا مالک ہے کہ تحریف قرآن کا امکان بلکہ وقوع بتانے کی کوشش کرتا ہے، مگر قادر و قیوم کی اندورنی تحریک سے تحریف کا امتناع ثابت کیے جاتا ہے، اللہ نے

عجب ہوشیاری کہ ناداں بن کر  
ہمیں سے ہمارا گلہ ہو رہا ہے

اخیر میں ہم اپنے قابل قدر دوست کو ان کے پیشوا (شیعہ عالم) مولانا سید علی لاہوری حارّی کا قول عدم تحریف بلکہ امتناع تحریف پر سناتے ہیں، غور سے سنیں :

”ہر گاہ قرآن محرف و متغیر المعانی و متبدل الالفاظ باشد مدار دین و اسلام بر آں  
کردن چگونہ صحیح تو اندشد“ (تفسیر لوامع التزیل: ۴/ ۲۳)

”یعنی قرآن مجید اگر محرف اور متغیر ہو، تو دین اسلام کا مدار اُس پر کیسے ہو سکتا ہے؟“

ہماری رائے میں اس کتاب کے مصنف کے مشورہ میں کوئی مخالف اسلام (آریہ یا عیسائی) ضرور شریک ہے، اسی لیے اتنی کج ادائی ہے، ورنہ کوئی کلمہ گو اس قسم کی کج ادائی نہیں کر سکتا۔ گذشتہ پر چوں میں بھی ناظرین بہت کچھ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ مگر آج کی صحبت میں ہم مصنف کی دیانت و امانت اور قابلیت کی ایسی مثال پیش کریں گے، جس کی نظیر دنیا میں نہ مل سکے۔

مصنف ”ہفوات“ نے ایک عنوان اس طرح لکھا ہے:

### بہتان در کفر رسول قبل بعثت ①

یعنی (بقول مصنف مذکور) اہل سنت کے نزدیک آنحضرت ﷺ قبل نبوة کافر تھے۔ چنانچہ مصنف کے الفاظ یہ ہیں:

تفسیر کبیر جلد ہشتم، مطبوعہ مصر، سورہ والضحیٰ، ص ۴۲۴ میں ہے :  
 ”اعلم أن بعض الناس ذهب إلى أنه كان كافراً في أول الأمر ثم هداه الله وجعله نبيا قال الكلبي ﴿وَجَدَكَ ضَالًّا﴾ يعني كافراً في قوم ضلال فهذاك للتوحيد وقال السدي كان على دين قومه أربعين سنة“

(یعنی) جان لو بعض علماء اس طرف گئے ہیں کہ آنحضرت ﷺ قبل بعثت کافر تھے، پھر اللہ نے ہدایت کی اور نبی بنایا، امام کلبی نے کہا ﴿وَجَدَكَ ضَالًّا﴾ سے مراد خدا یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ قوم گمراہ میں کافر تھے، خدا نے توحید کی طرف ہدایت کی اور امام سدی نے کہا کہ آنحضرت ﷺ چالیس سال کی عمر تک قوم قریش کے دین پر رہے، یعنی کافر رہے، انتہی (ہفوات - طبع دوم، ص: ۶۲)

### نتیجہ:

اس نقل پر بہت بڑا نتیجہ مرتب کیا ہے، جس میں آپ کے الفاظ یہ ہیں :  
 دیکھئے خدائے تعالیٰ کا یہ اہتمام کہ ابھی نسل آدم پیدا بھی نہ ہوئی تھی کہ اُس نے آدم کو پیغمبر بنا کر بھیج دیا اور اس خیر امت کا یہ انتظام کہ باوجود کثرت کفار و مشرکین رسول اللہ کو پیغمبر ہی نہیں ہونے دیتے، بلکہ چالیس سال کی عمر تک اس برگزیدہ خدا کو زندان کفر و شرک میں مقید رکھتے ہیں، جو ان کی کتب عقاید کے بھی خلاف ہے۔ براہ کرم اس لغویت کو خارج فرمائیے“ (حوالہ مذکور)

اس کے بعد اپنا کمال علمی دکھانے کو لکھتے ہیں :

”تفسیر کبیر اور شرح مواقف وغیرہ کے زٹلیات محض مہمل۔ کیونکہ لفظ ”ضال“ کے معنی لغت میں بیس سے کم نہیں۔ چنانچہ لفظ ”ضال“ کے ایک معنی پوشیدہ کے بھی ہیں اور محاورہ عرب ”ضل الماء في اللبن إذا صار مغموراً“ اس کا شاہد ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ دودھ میں پانی چھپ گیا، جبکہ اس کو ملایا گیا، پس اس تقدیر پر آیہ شریفہ کے یہ معنی ہوئے کہ (اے پیغمبر) ہم نے تمہاری خوبیوں کو لوگوں پر چھپا ہوا پایا۔ پس لوگوں کو اس طرف راہ دکھائی یعنی تمہاری خوبیاں اُن پر ظاہر کر دیں اور وہ تمہاری طرف رجوع ہو گئے“ (حوالہ مذکور)

### المحدیث

ہمارے پاس لفظ نہیں جن سے ہم مصنف کے علم، دیانت اور امانت کی دادیں، بجز اس کے کہ اتنا کہیں۔

نہ پہنچا ہے نہ پہنچے گا تمہاری ظلم کیشی کو !

بہت سے ہو چکے ہیں گرچہ تم سے فتنہ گر پہلے

ناظرین! ہماری اس رائے کو تیز کلامی نہ سمجھیں، ہم اپنی رائے کا ثبوت پیش کرتے ہیں، امام رازیؒ کی عادت ہے کہ اپنے تبحر علمی سے ہر آیت کے ماتحت سابقہ مفسرین کے جتنے اقوال ہوتے ہیں، ان کو نقل کر دیتے ہیں، اُس نقل سے ان کی مراد معلومات کا پیش کرنا ہوتا ہے، یہ نہیں کہ سب اقوال صحیح ہوتے ہیں، بلکہ بہت دفعہ وہ اُن کا رد بھی کر جاتے ہیں۔ چنانچہ مرقومہ آیت ﴿وَجَدَكَ ضَالًا﴾ کے متعلق بیس اقوال نقل کیے ہیں، اب بیس میں سے ایک قول یہ بھی ہے، جو مصنف ”ہفوات“ نے نقل کر کے سارے اہل سنت کا مذہب بتایا ہے، حالانکہ امام رازیؒ خود اس قول کی تردید کرتے ہیں۔ چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں:

”وأما الجمهور من العلماء فقد اتفقوا على أنه عليه السلام۔“

ما کفر باللہ لحظة واحدة“۔ (تفسیر کبیر: ۸/۴۲۴)  
 ”یعنی جمہور علماء کا اتفاق ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایک لمحہ بھی (بعد نبوت نہ  
 قبل نبوت) کفر نہیں کیا۔“

کیا اس سے ایمان داری کا ثبوت مزید کچھ ہوگا؟<sup>①</sup>

مزید لطف یہ کہ جو معنی خیریت سے آپ نے بطور فخر اپنی طرف سے کیے ہیں، جن  
 کے مقابلہ میں تفسیر کبیر اور شرح مواقف کے اقوال کو ”زطلیات“ فرمایا ہے، وہ قول بھی  
 خود تفسیر کبیر سے لیا ہے، چنانچہ تفسیر کبیر میں بیس اقوال میں سے پانچواں قول یوں ہے :

«و خا مسها: يقال ضل الماء في اللبن إذا صار مغمورا فمعنى

الآية كنت مغمورا بين الكفار بمكة فقواك الله تعالى حتى

أظهرت دينه»۔ (تفسیر کبیر: ۸/۴۳۵)

ناظرین! ملا خطہ کریں کہ مصنف نے اپنی شیخی بگھار کر معنی لکھے ہیں، بعینہ  
 تفسیر کبیر میں وہی ہیں، مگر مصنف ”هفوات“ نے ان کو اپنی طرف سے بتایا ہے۔ سچ  
 ہے: ﴿يُحِبُّونَ أَنْ يُحْمَدُوا بِمَا لَمْ يَفْعَلُوا﴾<sup>②</sup>

شیعہ دوستو! ایسے مصنف کی تصنیف پر تم لوگوں کو ناز ہے؟ واللہ!

① اسی لیے امام رازی نے اس تفسیر کو رد کر دینے کے بعد اس آیت کی صحیح تفسیر صحابہ و تابعین سے نقل کی  
 ہے اور اس لفظ کی تفسیر میں بیس اقوال نقل کیے ہیں۔ امام ابن قتیبہ اس لفظ ”ضال“ کی تفسیر میں  
 فرماتے ہیں: ”يريد ضالا عن تفاصيل الإيمان والإسلام وشرائعه فهذا الله عز وجل“۔  
 (تاویل مختلف الحديث: ۲۳۴)

”یعنی آپ شریعت کے تفصیلی احکام اور اوامر و نواہی سے ناواقف تھے“ تو اللہ نے آپ کی س طرف  
 راہنمائی کی۔

نیز دیکھیں: تفسیر البغوي: ۸/۴۵۶، زاد المسير: ۹/۱۵۸، تفسیر القرطبي: ۲۰/۸۷، فتح

القدر: ۵/۶۵۰

② آل عمران: ۱۸۸۔ (پسند کرتے ہیں کہ ان کی تعریف ان کاموں پر کی جائے، جو انہوں نے نہیں کیے)

ناز ہے گل کو نزاکت پہ چمن میں اے ذوق  
 اُس نے دیکھے ہی نہیں ناز و نزاکت والے  
 مصنف ”ہفوات“ کی بدگوئی اور سخت کلامی کی ہم شکایت نہیں کرتے کیونکہ  
 بزرگانِ اہل سنت کو برا کہنا شیعہ مومنین کی گھٹی میں داخل ہے۔  
 چھٹی نہیں یہ کافر منہ سے لگی ہوئی  
 ہاں شکایت تو اس بات کی ہے، جس کی اُن کو عادت ہو رہی ہے کہ سنیوں کی کتابوں  
 میں کوئی مردود قول ہو، اُس کو لے کر تمام اہل سنت کا مذہب قرار دے کر جماعتِ ستیہ کو  
 بدنام کرتے ہیں، جس کی مثالیں پہلے بھی درج ہو چکی ہیں اور آج بھی ہوتی ہیں۔  
 بتوں کی شفاعت والا واقعہ:

ص ۶۴ پر پنڈت لیکھ رام کی تقلید میں لکھتے ہیں:  
 ”تفسیر معالم میں یہ روایت آئی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے سورہ ”والنجم“  
 پڑھی، جہاں دو بتوں (لات اور عزیٰ) کا ذکر آیا، وہاں آپ کے منہ سے یہ نکلا:  
 «تلك الغرائق العلى وإن شفاعتھن لتر تجی»  
 ”یہ بت بڑے بزرگ ہیں۔ ان کی شفاعت کی امید ہے“  
 اس روایت کی بناء پر مصنف ”ہفوات“ نے اہل سنت پر بہت کچھ غیض و غضب کا  
 اظہار کیا ہے۔ حالانکہ اس روایت کی بابت دونوں قسم کے مفسرین (محدث اور متکلم) نے  
 اظہارِ مذمت کیا ہوا ہے۔ فتح البیان میں جناب نواب صدیق حسن خاں صاحب بھوپالی  
 مرحوم نے روایت مذکورہ کی بابت لکھا ہے:

”لم یصح شیء من هذا ولا ثبت بوجه من الوجوه و مع عدم  
 صحته بل بطلانه فقد دفعه المحققون بكتاب الله سبحانه“. الخ  
 (زیر آیت ﴿إِلَّا إِذَا تَمَنَّى﴾<sup>①</sup>)

”یعنی ان روایات میں سے کچھ بھی صحیح ثابت نہیں ہوا، باوجود عدم ثبوت بلکہ باطل ہونے کے ان روایات کے محققین نے ان کو کتاب اللہ کے ساتھ رد کیا ہے“ (جس کی تفصیل وہاں لکھی ہے)

تفسیر کبیر میں مرقوم ہے :

« أما أهل التحقيق فقد قالوا هذه الرواية باطلة موضوعة واحتجوا عليه بالقرآن والسنة والمعقول ». الخ (زیر آیت ﴿الْقَبْطِ الشَّيْطَانِ﴾<sup>①</sup>)

”یعنی محققین مفسرین نے کہا ہے کہ یہ روایت جھوٹی بناوٹی ہے اور انہوں نے اس روایت کو قرآن و سنت اور عقلی دلائل کے ساتھ رد کیا ہے۔“<sup>②</sup>

شیعہ دوستو! بتاؤ جس بات کو آپ خود رد کریں، اسی بات کو کوئی سنی مصنف آپ پر تھوپ کر شیعہ مذہب کو بدنام کرے، تو آپ لوگ اس کو دیانت دار کہیں گے یا بد دیانت۔ پس آنچہ بخود نہ پسندی بد گیراں مہند!<sup>③</sup>

### عصمت انبیاء

مصنف ”ہفوات“ نے بحوالہ ”شرح مسلم الثبوت“ مصنف بحر العلوم، اہل سنت پر (بزعم خود) ایک سخت ترین الزام لگایا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اہل سنت انبیاء علیہم السلام سے خطا کا صدور مانتے ہیں۔ چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں :

”شرح مسلم الثبوت۔ اصل اول۔ باب النسخ، (مطبوعہ نولکشور، ص: ۳۵۹)

میں ہے :

① التفسیر الکبیر: ۱۹۳/۶

② اسی لیے اس واقعہ کے موضوع اور کذب ہونے کے بارے میں علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے مستقل کتاب بنام ”نصب المجانب لنسف قصة الغرانیق“ لکھی ہے۔ جزاء اللہ عن

الإسلام والمسلمین خیر!

③ جو خود کو نہ پسند ہو، اس کی دوسروں کو مت نصیحت کر!



”ولا تصنع إلى قول من يقول إن الأنبياء كيف يخطئون في أحكام الله تعالى فإن هذا القول صدر من شياطين أهل البدعة كالروافض وغيرهم، ألم تر أهل الحق من أهل السنة والجماعة القامعين البدعة - كثرهم الله تعالى - يجوزون على الأنبياء الخطأ كما ظهر في أسارى بدر من سيد العالم صلوات الله عليه وسلامه“

”(یعنی) تم اس شخص کی ہرگز نہ سنبو، جو یہ کہتا ہے کہ انبیاء تبلیغ احکامِ خدا میں کیونکر خطا کر سکتے ہیں؟ یہ قول شیاطینِ اہل بدعت سے صادر ہوا ہے۔ جیسے رافضی وغیرہ اور اہل حق یعنی اہل سنت و جماعت جو بدعت کے اکھڑ دینے والے ہیں، خدا اُن کو زیادہ کرے، وہ انبیاء سے صدور خطا کو جائز جانتے ہیں، جیسے آنحضرت ﷺ سے اسیرانِ بدر کے بازے میں خطاء ہوئی، ان پر اللہ کا درود ہوا اور سلام انتہی۔

اس عبارت کو نقل کر کے صاحب ”ہفوات“ نے بہت خفگی کا اظہار کیا ہے آپ کے الفاظ یہ ہیں :

”دیکھیے! یہ نئی جون کے قانع البدعة ہیں، جن کا انوکھا فخر کسی نئے کارخانہ کا ڈھلا ہوا ہے، کیا معنی کہ جو فرقہ رسول اللہ کو بے خطا ثابت کرتا ہے، وہ بدعتی رافضی اور آپ جو مقتول مشرکانِ بدر کی خاطر رسول کے سر سے عمامہ رسالت گھسیٹ رہے ہیں، تو آپ نے اہل حق نہیں بلکہ قانع البدعة بھی ہیں۔ وہی مثل ہے کہ چڑی اور دو دو۔ اے ماشاء اللہ! کیا اُلٹی گنگا بہائی۔

اس کا راز تو آید مرداں چنیں کنبد ❶

ظاہر ہے جب رسول اللہ ﷺ تبلیغ احکامِ خدا میں خطا کرتے تھے، تو ضرور

ہے کہ جائز الخطا تھے اور یہ بدیہی امر ہے کہ جو جائز الخطا ہے، وہ معصوم نہیں، وہ مفترض الطاعة نہیں اور جو مفترض الطاعة نہیں، وہ محتمل الفسق والكفر ضرور ہے چلو۔

”فارغ البال ہوئے خوب فراغت پائی“

(ہفوات ص: ۶۵)

### المحدث

مصنف ”ہفوات“ نے جس شرح مسلم سے مذکورہ عبارت نقل کی ہے، اُس سے اُس کی دلیل بھی نقل کر دیتے، تو اُن کے ناظرین شک و شبہ میں نہ پڑتے۔ وہ الفاظ ہم نقل کر کے ناظرین سے داد انصاف چاہتے ہیں، مولانا عبدالعلی بحر العلوم نے مذکور دعوے پر جو دلیل پیش کی ہے، اُس کے الفاظ یہ ہیں :

« كما ظهر في أسارى بدر من سيد العالم صلوات الله وسلامه عليه وعلى آله وأصحابه وأزواجه أجمعين كيف وقع من داود - عليه السلام - في الحرث وفي الحكم لإحدى المراتين مع كونه للأخرى كما هو مشروح في الصحيحين كيف وقع من موسى - عليه السلام - حين فعل بأخيه هرون عليه السلام ما فعل وحين قال لمن سأل هل أحد أعلم مني فأوحى الله تعالى بلى عبدنا خضر كما أخرجه الشيخان وكيف وقع لنوح عليه السلام حيث سأل نجاة ابنه من الغرق على ما هو المشهور - (شرح مسلم: ۶۶/۲) .

یعنی انبیاء علیہم السلام سے خطاء ہو جانے کا ثبوت اس سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے

جنگ بدر کے قیدیوں کو فد یہ لے کر رہا کر دیا تھا، جو منظورِ خدا نہ تھا اور قرآن مجید سے

ثابت ہے کہ کھیتی کے مقدمہ میں ﴿إِذْ يُحْكَمَانِ فِي الْحَرْثِ﴾ (پ ۷۷ ع ۶) <sup>①</sup> حضرت داؤد علیہ السلام سے خطا ہو گئی۔ ﴿فَفَهَّمْنَاهَا سُلَيْمَانَ﴾ <sup>②</sup> اور دو عورتوں کے مقدمہ میں خطا ہوئی، جو صحیحین کی روایت میں آیا ہے اور حضرت موسیٰ نے کسی سائل کے جواب میں کہا تھا کہ میں بہت بڑا عالم ہوں، یہ جواب خدا کو پسند نہ تھا۔ حضرت نوح نے بیٹے کی نجات کا سوال کیا جو پسندیدہ الہی نہ تھا۔ وغیرہ“

اس بیان بحر العلوم میں جو حدیثی ثبوت ہے، وہ اگر معترض کو مسلم نہ ہو، تو کچھ حرج نہیں، قرآنی ثبوت تو مسلم ہے، جو حضرت داؤد اور نوح علیہ السلام کے حق میں ہے، اس کے علاوہ میں کہتا ہوں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جو اپنے بزرگ برادر حضرت ہارون کی داڑھی اور سر کے بال پکڑے، جس پر انھوں نے کہا: ﴿يَا بْنَ أُمِّ لَا تَأْخُذْ بِلِحْيَتِي وَلَا بِرَأْسِي﴾ <sup>③</sup> جب غصہ سرد ہوا تو دعا کی ﴿رَبِّ اغْفِرْ لِي وَلِأَخِي﴾ <sup>④</sup> کیا یہ واقعات مولانا بحر العلوم کے دعوے کو ثابت نہیں کرتے؟ اگر اتنے صحیح واقعات بھی کوئی دیانت دار نہ سمجھے، تو اس بت سے خدا سمجھے!

### غلط بیانی

صاحب ”ہفوات“ کو خدا معلوم کذب بیانی سے کیوں اتنی محبت ہے کہ الزام تو دیتے ہیں اہل سنت پر کذب اور افترا کا، مگر خود بات بات میں کذب بیانی سے کام لیتے ہیں۔ مولانا بحر العلوم کے کلام کا مطلب ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے احکام اللہ پر عمل کرنے میں خطا ہونا ممکن ہے، مگر مصنف ”ہفوات“ نے اُس کا مطلب یہ بیان کیا ہے:

”رسول اللہ تبلیغ احکام میں خطا کرتے تھے“

① الأنبياء: ۷۸

② الأنبياء: ۷۹

③ طہ: ۹۴

پھر اس پر جو نتائج مقرر کئے ہیں وہ سب بناء فاسد علی الفاسد ہیں۔ خدا اُن کو سمجھ دے۔

مصنف ”ھفوات“ کو اہل سنت کی کوئی بات بھی اچھی نہیں لگتی۔ یہ قدرتی امر ہے جس کو شیخ سعدی مرحوم نے بھی تسلیم کیا ہے اور فرمایا ہے ۔

گل ست سعدی دور چشم دشمنان عارست <sup>①</sup>



① سعدی پھول ہے اور دشمنوں کی آنکھ میں کانٹا۔

## باب دوم:

## نبی ﷺ کا متعدد بیویوں کے پاس جانے کے بعد غسل کرنا

ع ۹۹ پر مصنف نے کتاب ابن ماجہ سے ایک روایت نقل کی ہے، جس میں ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ کو اگر ایسا واقعہ پیش آتا کہ ایک شب میں حسب ضرورت متعدد ازواج مطہرات سے ملاپ کرتے، تو اُس صورت میں صبح کے وقت ایک ہی غسل فرمالیتے، چونکہ ایسا فعل کوئی پیغمبر کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ ہر فوجی آدمی کو ایسا واقعہ پیش آ سکتا ہے اور اس میں غسل کرنا ایک دینی حکم ہے، اس لیے کسی ضرورت مند نے سوال کیا: تو حضرت انس رضی اللہ عنہ خادم خاص نے اس مسئلہ کا ثبوت نقل نبوی سے دیا۔ چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کے الفاظ بشعمن الفاظ صاحب ”مفوات“ درج دیے ہیں، مصنف ”مفوات“ لکھتا ہے:

”جناب انس رضی اللہ عنہ سے منقول ہے:

«عَنْ أَنَسٍ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَطْلُو فَيُغْتَسِلُ نِسَاءَهُ فِي غَسْلٍ وَاحِدٍ»۔<sup>①</sup>

”(یعنی) آنحضرت ایک غسل سے اپنی سب ازواج کے پاس ہو آتے تھے۔“  
یہ حدیث انہی لفظوں سے بخاری شریف میں بھی ہے<sup>②</sup> اور بخاری ”کتاب

① صحیح مسلم: کتاب الحيض، باب جواز نوم الجنب واستحباب الوضوء له، رقم الحديث (۳۰۹)، سنن ابن ماجہ: کتاب الطهارة، باب ماجاء فيمن يغتسل من جميع نساءه غسلا واحدا، رقم الحديث (۵۸۸)

② صحیح البخاری: کتاب النکاح، باب من طاف علی نساءه فی غسل واحد، رقم الحديث (۴۹۱۷) اس حدیث میں ”غسل واحد“ کے الفاظ نہیں ہیں، دیکھیں: ۳۷۸/۱

النکاح، باب النساء فی السفر“<sup>①</sup> میں بھی جناب انس سے منقول ہے کہ خیبر سے واپسی کے وقت مکہ مدینہ کے درمیان آنحضرت ﷺ جناب ام المؤمنین صفیہ بنت حنی سے تین دن تک مقاربت کرتے رہے اور میں نے طعام ولیمہ کے واسطے مسلمانوں کو بلایا۔

دیکھئے محدثین نے رسول اللہ کی کیا شریفانہ تاریخ اور روز نامہ تیار کیا ہے۔ ہائے افسوس! یہ طبعی اور فطری افعال کون نہیں جانتا کہ زن و شوہر میں ہوا کرتے ہیں، لیکن ان کا کوئی ڈھنڈورا نہیں پیٹا کرتا“ (ہفتوات، ص: ۶۹)

### الحدیث

اس میں شک نہیں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کا خادم تھا۔ مگر یہ نہیں کہ اس قسم کے واقعات اُس نے پچشم خود دیکھے ہوں۔ نہیں! بلکہ آنحضرت ﷺ سے بگوش خود سنے ہوں گے۔ جو کچھ حضور نے بطور اظہار مسئلہ کے بیان فرمایا، اُسی کو انس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں۔

### مصنف کی غلط فہمی

مصنف کو یہ غلط فہمی ہوئی ہے کہ وہ اس کو فطری اور طبعی فعل قرار دیتا ہے۔ حالانکہ فطری اور طبعی فعل جماع ہے، وہ ایک ہو یا کئی ایک اُس کا ذکر نہیں۔ ذکر ”غسل واحد“ کا ہے، جو شرعی حکم ہے۔ سائل کو خیال ہوا ہو گا کہ قرآن مجید میں ارشاد ہے:

﴿وَإِنْ كُنْتُمْ جُنُبًا فَاطَّهَّرُوا﴾<sup>②</sup>

”اگر تم جنبی ہو، تو غسل کیا کرو۔“

چونکہ پہلی دفعہ ملاپ کرنے سے فاعل جنبی ہو چکا ہے اور قرآن مجید سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب کبھی کوئی شخص جنبی ہو، وہ غسل کرے، تو جو شخص متعدد مرتبہ ملاپ

① صحیح البخاری: کتاب النکاح، باب البناء فی السفر (۴۸۶۴)، مذکورہ بالا حدیث میں خیبر اور

مدینہ کے درمیان کا ذکر ہے، نہ کہ مکہ اور مدینہ کے درمیان!

② المائدة: ۶

کرے، اس کو ہر مرتبہ کے بعد غسل کرنا ضروری ہوگا، اُس کے جواب میں حضرت انس رضی اللہ عنہ نے جو کچھ سرور دو جہاں سے سنا ہوا تھا، وہ بیان کر دیا۔ جس پر صاحب ”ہفوات“ نے غور نہیں کیا کہ کلام میں محل فائدہ ”غسل واحد“ ہے۔ جماع واحد یا متعدد نہیں! شیعہ مومنو!

چو بشنوی سخن اہل دل مگو کہ خطا ست  
سخن شناس نئی دلبر اخطا اینجا ست

حالت روزہ میں بوسہ لینا

طبع ثانی ص ۷۰ پر مصنف ”ہفوات“ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت پر اعتراض کیا ہے۔ جس کا مضمون ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم روزہ کی حالت میں بوسہ لیتے اور ساتھ لٹا لیتے۔ اس مضمون پر مصنف مذکور نے جن لفظوں میں اعتراض کیا ہے، وہ قابل غور ہے، چنانچہ لکھا ہے:

”بخاری، کتاب الصوم، باب المباشرة للصائم میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے:

« عن عائشة قالت كان النبي صلی اللہ علیہ وسلم يقبل و يباشر وهو صائم و كان أملككم لإربه. »<sup>①</sup>

”یعنی وہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حالت صوم میں میرے بوسے لیتے اور مباشرت کرتے تھے اور وہ اپنے عضو مخصوص پر<sup>②</sup> تم سے زیادہ قادر تھے۔“ انتہی

① صحيح البخاري (۱۸۲۶)

② معترض نے ترجمہ میں یہ الفاظ اپنی طرف سے بڑھائے ہیں، کیوں کہ حدیث میں ایسا کوئی لفظ نہیں جس کا ترجمہ یہ ہو، بلکہ جس لفظ ”لإربه“ کا ترجمہ معترض نے یہ کیا ہے، اسی حدیث کے بعد مذکورہ صفحہ پر امام بخاری نے اس لفظ کا معنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے، چنانچہ امام بخاری فرماتے ہیں: ”قال ابن عباس (مأرب) حاجات“

لہذا معترض نے ترجمہ میں خود ساختہ الفاظ ذکر کر کے تحریف اور بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ عاملہ اللہ

بما يستحق!

﴿ غَلَقَتِ الْأَبْوَابَ وَقَالَتْ هَيْتَ لَكَ ﴾<sup>①</sup>

جس کا ترجمہ باکنا یہ ہے

زیلچا دروازے بند کر کے بولی اُدھر آ۔“

مفسر اس سے جو ہے وہ سب کو معلوم ہے، لیکن اس مفسر کو اگر اس لفظوں میں بیان

کیا جاتا کہ ”زیلچا نے دروازہ بند کر کے یوسف: کو کہا آ میرے ساتھ جانا کر“

تو یہ لطف اور پردہ داری نہ رہتی، جواب قرآن مجید کے لفظوں میں ہے، آپ کی

جانے بلا، آپ کو تو قصور ہے کہ ناظرین احادیث سنیہ سے بیزار ہو جائیں، چاہے آپ کو

غلط جانی سے کام لینا پڑے۔ (شاید تقیہ کا اثر ہو)

### مباشرتِ انفس

ابن عیاضی عربی زبان میں مباشرت اُن معنی میں نہیں، جس معنی میں اردو میں مستعمل

ہے، جس پر آپ بہت گھبرائے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ بلکہ مباشرت کا ترجمہ بدن ملانا

ہے،<sup>②</sup> اُن کے قرآن مجید کی عبارت ہے: روزہ کے محرم میں ارشاد ہے:

﴿لَا تَبَاسِرُوْهُنَّ وَاَنْظُرُوْا عَاكِفُوْنَ فِي الْمَسَاجِدِ﴾<sup>③</sup>

”جس حال میں تم لوگ رمضان کے دنوں میں مساجد کے اندر احوال

کر رہے ہو، اُنہی حال میں غوروں سے بدن نہ ملایا کرو“

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مباشرت کرنے سے احوال فی المساجد مانع ہے، نہ

محض صیام۔ اگر ایسا ہوتا یعنی صیام (روزہ) مانع ہوتا، تو قرآن مجید میں یوں ارشاد ہوتا:

”لَا تَبَاسِرُوْهُنَّ وَاَنْتُمْ صَائِمُوْنَ“

① یوسف: ۲۳

② دیکھیں: معجم مقاییس اللغة: ۲۳۷/۱، المغرب فی ترتیب المغرب: ۷۴/۱، کتاب العین

للفراہیدی: ۲۵۹/۶، تحریر ألفاظ التنبیہ للنووی: ۳۲۸

③ البقرة: ۱۸۷



ایسے مضمون کی احادیث کی کثرت سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام میں یہ ضروری مسئلہ ہے کہ روزہ میں تقبیل و مباشرت ضرور ہونی چاہئے، ورنہ مسلمان نہیں کیونکہ عبادتِ خدا میں جب تک دنیوی چاشنی نہ لگی رہے، تو کچھ لطف نہیں اور غالباً روزہ بھی مقبول نہ ہو۔ باحیاء راوی تقبیل کے بعد مباشرت کا لفظ لایا ہے اور از روئے لغت اب اس مباشرت کے معنی اقرب بموافقت کے ہوں گے جو روزہ میں حرام ہو تو تعجب نہیں۔ ہمارے خیال میں کسی فرقہ کا مسلمان پیغمبر خدا اور ائمہ المؤمنین کے معاملہ میں عمل مباشرت اور لفظ ”ارب“ کے اصلی معنی اور تفسیر نہیں کر سکتا، مگر رواۃ حدیث کی نسبت کیا کہیں“ (ہفتوا، ص: ۷۰)

### الحدیث

حدیث اور احادیث کی بات تو الگ ہے، اصول دین کی بات صاف ہے کہ قرآن مجید دو ٹون (سنی محمد) میں مشترک ہے۔ آئیے اس روایت کو قرآن کے ساتھ رکھیں اور لفظ کرائیں۔ مگر اصل اس کے یہ جانج کریں، آپ کے پیش کردہ ترجمہ کی جانج ضروری ہے حدیث کے الفاظ میں:

”یقیناً ویناشر“ جس کا ترجمہ اتنا ہے کہ

”میں حضرت ﷺ بوسہ لیتے اور لٹا لیتے“

مگر آپ نے جو اس ترجمہ میں یہ لفظ بڑھایا:

”میرے بوسے لیتے اور مباشرت کرتے“

یہ ترجمہ آپ کی ایجاد ہے، صدیقہ چھپا پردہ سے بات کرتی ہیں، جو ایک شریف

خاتون کا طریق ہے۔ اس پردہ دار کلام میں جو لطف ہے، اظہار میں نہیں۔ بلکہ اظہار میں

تباحث پیدا ہو جاتی ہے۔

حالانکہ آپ نے ایسا کیا۔ اس کی مثال قرآن مجید سے سنئے۔ حضرت یوسف علیہ

اور زلیخا کے قصہ میں یوں آیا ہے:

« غَلَقَتِ الْأَبْوَابَ وَقَالَتْ هَيْتَ لَكَ » ❶

جس کا ترجمہ با کتا یہ یہ ہے

زیلخا دروازے بند کر کے بولی اذھر آ۔“

منقہد اس سے جو ہے وہ سب کو معلوم ہے، لیکن اس منقہد کو اگر ان لفظوں میں بیان

کیا جاتا کہ ”زیلخانے دروازہ بند کر کے یوسف: کو کہا آ میرے ساتھ جمنا کر“

تو یہ لفظ اور پردہ داری نہ رہتی، جواب قرآن مجید کے لفظوں میں ہے، آپ کی

جائے بلا، آپ کو تو منقہد ہے کہ ناظرین احادیث سنہ سے بیزار ہو جائیں، چاہے آپ کو

غلط بیانی سے کام لینا پڑے۔ (شاید تقیہ کا اثر ہو)

### مباشرتِ انصاف

ابن علیٰ اعرابی زبان میں مباشرت اُن معنی میں نہیں، جس معنی میں اُردو میں مستعمل

ہے، جس پر آپ بہت گہرا سے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ بلکہ مباشرت کا ترجمہ بدن ملانا

ہے، آج قرآن مجید کی عبارت ہے: روزہ کے محرم میں ارشاد ہے:

لَا تَبَاسِرُوْهُمْ وَاَنْتُمْ عَاكِفُوْنَ فِي الْمَسَاجِدِ ❷

”جس حال میں تم لوگ رمضان کے دنوں میں مساجد کے اندر عاکف

کر رہے ہو، اُن حال میں عورتوں سے بدن نہ ملایا کرو“

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مباشرت کرنے سے عاکف فی المساجد مانع ہے، نہ

محرم صیام۔ اگر ایسا ہوتا یعنی صیام (روزہ) مانع ہوتا، تو قرآن مجید میں یوں ارشاد ہوتا:

”لَا تَبَاسِرُوْهُمْ وَاَنْتُمْ صَائِمُوْنَ“

❶ یوسف: ۲۳

❷ دیکھیں: معجم مقاییس اللغة: ۱/۲۳۷، المغرب فی ترتیب المغرب: ۱/۷۴، کتاب العین

للفراہیدی: ۲۵۹/۶، تحریر ألفاظ التنبیہ للنووی: ۳۲۸

❸ البقرة: ۱۸۷

”یعنی صیام کی حالت میں عورتوں سے بدن نہ ملایا کرو۔“

حالانکہ ایسا نہیں، پس ثابت ہوا کہ روزہ کی حالت میں بوسہ لینا منع ہے، نہ ساتھ ملانا، بلکہ دونوں فعل جائز ہیں۔

### اصل وجہ

صدیقہ رضی اللہ عنہا کو یہ روایت بیان کرنے کی ضرورت یہ پیش آئی ہوگی کہ لوگ ازراہ تورع (پرہیزگاری) یہ خیال کیے ہوں گے کہ روزہ میں یہ دونوں کام حرام ہیں، چونکہ ایسا کرنا حدود شرعیہ سے تجاوز تھا، کیونکہ خدا نے اپنے کلام میں ان دونوں فعلوں سے منع نہیں فرمایا۔ اس لئے صدیقہ رضی اللہ عنہا نے اس مسئلہ کا اظہار فعل نبوی سے فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود ایسا کرتے تھے، تم کیوں ان افعال کو روزہ کے خلاف خیال کرتے ہو؟ معترض کا فرض تھا کہ ان دونوں افعال کے منع پر کوئی آیت قرآنی لکھتے، نہ صرف زبانی ناک بھوں چڑھاتے! ہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ مرد، عورت روزہ میں اتنا تعلق پیدا کر لیں، تو جماع تک نوبت پہنچنی ممکن بلکہ قرین قیاس ہے۔ حالانکہ روزے میں جماع ویسا ہی منع ہے، جیسا کھا نا پینا، تو اس کا جواب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے دیا، جو معترض نے خود نقل کیا ہے:

«وكان أملككم لإربه»

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے نفس پر تم سے بہت زیادہ قابو رکھتے تھے۔“

یعنی باوجود قربت کے منع کی حدود میں نہ جاتے، کیا ہی صداقت اور شان نبوت کا اظہار ہے۔ مگر

گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارست

امام بخاری پر الزام تراشی

مصنف موصوف لکھتا ہے

”طفیان در ذکر قضائے صوم بشعبان“<sup>①</sup>

① رمضان کی قضا شعبان میں دینے کے ذکر میں سرکشی

”بخاری“ کتاب الصوم، باب متى يقضي قضاء رمضان“ میں ابی سلمہ سے منقول ہے۔

« عن أبي سلمة قال سمعت عائشة تقول: كان يكون علي الصوم من رمضان فما استطاع أن أقضي إلا في شعبان قال يحيى الشغل من النبي ﷺ أو بالنبي ﷺ»<sup>①</sup>

”وہ کہتے ہیں کہ میں نے جناب عائشہ رضی اللہ عنہا سے سنا، انہوں نے کہا کہ مجھ پر رمضان کی قضا باقی رہ جاتی تھی، تو میں اُن کو نہ رکھ سکتی تھی، حتیٰ کہ شعبان آ جاتا تھا، یحییٰ نے کہا کہ جناب عائشہ (گیا رہ ماہ تک) آنحضرت ﷺ سے مشغول رہتی تھیں یا آنحضرت کے ساتھ مشغول رہتی تھیں۔ انتہی ملخصاً۔  
اول: بخاری کی نسبت سوچنا چاہئے کہ انھوں نے لاکھوں احادیث تو ترک کر لیں لیکن شارح کا بے حیا فقرہ حدیث سے نہ دور کر دیا۔

دوم: بخاری نے احادیث جمع کی ہیں یا اُن کے شروح۔ پس امام مسلم نے جو ان کو ”منتحل الحدیث“ (حدیث کا چور) کہا ہے وہ، یحییٰ کے فقرہ ملانے سے ثابت ہو گیا کہ واقعی امام مسلم کا فرمانا صحیح۔<sup>②</sup> کیا یہ ممکن نہ تھا کہ جہاں لاکھوں احادیث ترک کی تھیں، اس کو بھی کر دیتے، لیکن تو ہیں رسول امام بخاری کی جزو ایمان تھی، اس سبب سے دنیا پر ظاہر کیا گیا کہ رسول اللہ غیر عادل تھے۔ رات دن بی بی عائشہ کے ہاں پڑے رہتے تھے اور ازواج منہ نکلتی رہ جاتی تھیں۔ خاک بدہال نش باد“<sup>③</sup> (ہفوات، ص: ۷۱)

① صحیح البخاری: کتاب الصوم، باب متى يقضي قضاء رمضان، رقم الحدیث (۱۸۴۹)،

صحیح مسلم: کتاب الصیام، باب قضاء رمضان فی شعبان، رقم الحدیث (۱۱۴۶)

② امام مسلم نے یہ کہیں تصریح نہیں کی کہ یہ الفاظ امام بخاری کے متعلق ہیں، بلکہ اس کے برخلاف امام

مسلم سے بکثرت امام بخاری رضی اللہ عنہ کی مدح و ثناء مروی ہے، دیکھیں: ہدی الساری: ۴۸۸

③ اس کے منہ میں خاک!

## الْمَجْدِیْث

بس اعتراض صرف اتنا ہوا کہ امام بخاری نے امام یحییٰ راوی کا قول متعلق شرح حدیث کیوں نقل کیا؟ آپ کا ایسا لکھنا ہمارے دعوے کا ثبوت ہے کہ آپ براہ راست کتب احادیث سے واقف نہیں، محض تصنیفات شیعہ سے مستفید ہیں۔ سنئے جن امام مسلم کی آپ مدح سرائی کرتے ہیں، انہی کی صحیح میں یہ روایت یوں آئی ہے:

« قَالَتْ كَانَ يَكُونُ عَلَيَّ الصَّوْمُ مِنْ رَمَضَانَ فَمَا أَسْتَطِيعُ أَنْ

أَقْضِي إِلَّا فِي شَعْبَانَ وَذَلِكَ لِمَكَانِ رَسُولٍ ﷺ » ❶

”میں آنحضرت ﷺ کی وجہ سے قضاۂ رمضان نہ کر سکتی تھی، سوائے ماہ شعبان

کے“ (کیونکہ آنحضرت خود شعبان میں روزے بکثرت رکھتے تھے) ❷

فرمائیے اب تو امام بخاری رحمہ اللہ پر سے غصہ (جو للہ فی اللہ رفاض کو امام موصوف اور امام یحییٰ پر ہے) رفع ہو گیا یا نہیں؟ کیونکہ ان کے مجدد امام مسلم نے خود اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا سے وہی مضمون روایت کیا ہے۔

باقی رہا دوسری ازواجِ مطہرات کا منہ تکتا یہ بھی آپ کا خام خیال ہے۔ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا

❶ اصل میں مؤلف رحمہ اللہ نے یہ روایت اسی طرح لکھی ہے، صحیح مسلم (۱۱۴۶) میں یہ روایت

موجود ہے، لیکن اس کے الفاظ یہ ہیں: ”عَنْ أَبِي سَلَمَةَ قَالَ سَمِعْتُ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا

تَقُولُ: كَانَ يَكُونُ عَلَيَّ الصَّوْمُ مِنْ رَمَضَانَ فَمَا أَسْتَطِيعُ أَنْ أَقْضِيهِ إِلَّا فِي شَعْبَانَ الشَّغْلُ مِنْ

رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَوْ بِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ“

اس کے بعد امام مسلم نے دوسری سند نقل کرنے کے پہلی حدیث کی طرف اشارہ کر کے یہ الفاظ نقل

کئے ہیں: ..... حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ بِهَذَا لِإِسْنَادٍ غَيْرِ أَنَّهُ قَالَ: ”وَذَلِكَ لِمَكَانِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ“

(۱۱۴۷) ان الفاظ سے بھی مؤلف رحمہ اللہ کا مقصود مکمل ہو جاتا ہے کہ امام مسلم کے ہاں بھی ویسے ہی

الفاظ ہیں، جس طرح امام بخاری رحمہ اللہ نے نقل کیے ہیں۔

❷ دیکھیں: صحیح البخاری: کتاب الصوم، باب صوم شعبان، رقم الحديث (۱۸۴۹)، صحیح

مسلم: کتاب الصیام، باب صیام النبی ﷺ فی غیر رمضان، رقم الحديث (۷۸۲) وفتح

یہ مطلب نہیں۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ ہر وقت خیال رہتا تھا کہ حضور ﷺ مجھے طلب فرمائیں گے۔ کیونکہ طبعی رغبت اور محبت حضور ﷺ کو عائشہ سے بھی بہت تھی، جو ناقابل انکار ہے۔

### حالت حیض میں بیوی سے برتاؤ

کتاب نسائی کی ایک روایت مصنف ”ہفوات“ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نقل کی ہے۔ کسی سائل نے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ حضور ﷺ حیض کی حالت میں بیویوں سے کیا برتاؤ کرتے تھے، انہوں نے کہا: تہ بند بندھوا کر اپنے ساتھ لٹا لیتے اور سینہ سے سینہ ملا دیتے، سائل کا مطلب یہ تھا کہ قرآن مجید میں جو آیا ہے ﴿فَاَعْتَزِلُوا النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ﴾ (حیض کی حالت میں عورتوں سے الگ رہا کرو) اس کا کیا مطلب ہے؟ رسول ﷺ نے عملی طور پر اس کا مطلب کیا بتایا ہے؟۔ یعنی حیض کی حالت میں کلیۃ عورت سے جدا رہنا مقصود ہے یا حیض کے مکان سے جدا رکھنا منظور ہے، یہ تھا سوال جس کا جواب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جو دیا، اس کا خلاصہ یہ تھا کہ حالت حیض میں مکان حیض سے الگ رہنا مقصود ہے۔ حائضہ سے بالکلیہ الگ رہنا مقصود نہیں۔ کیسا صاف معاملہ ہے۔ مگر

① دیکھیں: فتح الباری: ۱۹۱/۴

② سنن نسائی: کتاب الحيض والاستحاضة، باب ذكر ما كان النبي ﷺ يصنعه إذا حاضت إحدى نسائه، رقم الحديث (۳۷۵)، اس کی سند میں ”صدقة بن سعيد الحنفی“ راوی ضعیف ہے۔ ابن کثیر کو امام ابو حاتم نے ”شیخ“ ساجی نے ”لیس بشی“ امام بخاری نے ”عندہ عجائب“ اور ابن وضاح نے ”ضعیف“ قرار دیا ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”مقبول“۔ (الجرح والتعديل: ۴/ ۴۳۰، تہذیب الکمال: ۱۳/ ۱۳۲، تہذیب التہذیب: ۴/ ۳۶۴، تقریب التہذیب: ۲۷۵/ ۲۹۱۲)۔

اس کی سند میں دوسرا راوی ”جمیع بن عمیر التیمی“ ضعیف ہے۔

(التاریخ الكبير: ۲/ ۲۴۲، الكامل لابن عدي: ۲/ ۱۶۶، المعروحين لابن حبان: ۱/ ۲۱۸،

تہذیب التہذیب: ۲/ ۹۶، الكشف الحثيث: ۸۷)

بقول شیخ سعدی۔

گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارست  
صاحب ”هفوات“ کو خدا جانے کیا مشکل پیش آئی کہ انھوں نے اس پر اعتراض کیا کہ  
”راوی کو رسول اللہ اور ام المؤمنین سے ذاتی عداوت ہے۔ پھر امراء و خلفاء  
جو رکی خوشنودی مقصود تھی، اس لیے ”یلتزم صد رہا و نڈیہا“ بڑھا دیا۔  
براہ کرم اسے خارج فرمائیے۔“ (ص: ۷۳)

المحدیث

ناظرین! ہماری تشریح کو ملحوظ رکھ کر غور کریں کہ اس میں کیا خرابی ہے، جو مصنف مذکور  
کو پیش آئی ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان طرازی

صحیح بخاری میں روایت ہے کہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ایک روز بطور خوش مزاجی اُس  
حالت میں جب خاوند بیوی بالکل علیحدگی میں باتیں کیا کرتے ہیں۔ حضور ﷺ سے بطور  
مثال عرض کیا:

”کوئی درخت بالکل اچھوتا ہو اور ایک درخت چھوتا، یعنی اُس میں سے چند  
اونٹوں نے کھایا ہو، آپ اپنا اونٹ کس درخت پر چھوڑیں گے؟ حضور ﷺ  
نے اس کا وہی جواب دیا، جو ہر ایک عقل مند دے۔ یعنی میں اچھوتے  
درخت سے اونٹ کو کھلاؤں گا“<sup>①</sup>

اس بے تکلف گفتگو سے مصنف ”هفوات“ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا  
مطلب ہے کہ

”میرے سوا کسی اور بیوی کے پاس نہ جائیے، الٰہی توبہ! عورت اور اپنے شوہر  
سے کہے کہ بس میرے پاس رہیے۔ لا حول ولا قوۃ“ (ص: ۷۳)

① صحیح البخاری: کتاب النکاح، باب نکاح الأبکار، رقم الحدیث (۴۷۸۹)

## الہدیت

معلوم نہیں کسی محبہ محبوبہ بیوی کا اپنے خاوند کو ایسا کہنا کیوں اتنا ناجائز ہے کہ ایک معترض شیعہ مصنف کو ناگوار گذرا ہے۔ بحالیکہ قرآن مجید میں بیوی خاوند کے گہرے تعلق کو خدا اپنی مہربانی بتلاتا ہوا فرماتا ہے:

﴿جَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً﴾<sup>①</sup>

”خدا نے اپنی مہربانی سے تم بیوی خاوند میں کمال محبت پیدا کی ہے۔“

اسی محبت کا تقاضا اگر یہ ہو کہ کوئی بیوی اپنے پیارے خاوند کو کہے کہ

شرکت غم بھی نہیں چاہتی غیرت میری

غیر کی ہو کے رہے یا شب فرقت میری

تو کیا گناہ اور کیا قباحت؟ قباحت تو اُس صورت میں ہوتی کہ حضور ﷺ اس کی

خواہش کے ماتحت دوسری ازواج کو چھوڑ دیتے۔ جب ایسا نہیں تو اعتراض ہی کیا؟

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت زینب رضی اللہ عنہا کا جھگڑا

مصنف ”ہفوات“ نے ص ۸۴ پر ایک روایت عربی الفاظ کے بغیر صحیح مسلم سے لکھی

ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:

« كان للنبي ﷺ تسع نسوة فكان إذا قسم بينهن لا ينتهي إلى

المرأة الأولى في تسع فكن يجتمعن كل ليلة في بيت التي

يأتيها فكان في بيت عائشة فجاءت زينب فمد يده إليها

فقالت هذه زينب فكف النبي ﷺ يده فتناولتا حتى استخبتا

وأقيمت الصلاة فمرأبو بكر على ذلك فسمع أصواتهما فقال

أخرج يا رسول الله إلى الصلاة واحث في أفواههن التراب.

الخ. ② (مسلم: ۴۷۲/۱)

① الروم: ۲۱

② صحيح مسلم: كتاب الرضاع، باب القسم بين الزوجات، رقم الحديث (۱۴۶۲)



اس روایت کا ترجمہ مصنف ”ہفوات“ نے یوں کیا ہے:

”آنحضرت ﷺ کی نو بیبیاں تھیں، جب آنحضرت نے ہر ایک کی باری مقرر فرمادی، تو جس عورت کے پاس ایک رات رہتے، تو اس کی باری دسویں دن آتی تھی۔ اور جس تاریخ جس گھر میں رہتے تھے، وہاں رات کو جملہ ازواج جمع ہو جایا کرتی تھیں۔ پس ایک شب آنحضرت ﷺ جناب عائشہ کے ہاں تھے کہ ام المؤمنین زینب پہنچیں اور آنحضرت نے اُن کی طرف ہاتھ بڑھایا۔ حضرت عائشہ نے عرض کیا یہ زینب ہیں (یعنی آج میری باری کا دن ہے) پس آنحضرت ﷺ نے اپنا ہاتھ روکا، اس پر حضرت عائشہ اور زینب کی چٹختنے لگی اور خوب غل غپاڑہ ہوا، حتیٰ کہ نماز صبح کا وقت آ گیا اور حضرت ابو بکر کا ادھر سے گزر ہوا۔ انہوں نے ان دونوں کی تکرار سنی اور کہا کہ یا رسول اللہ ان کے منہ میں خاک ڈالے اور نماز کے لئے باہر تشریف لائیے۔“ (انتہی ملحظاً)

### الہحدیث:

جن لفظوں پر ہم نے خط (۱) اور خط (۲) دیا ہے، یہ مصنف کے طبع زاد ہیں، روایت کے الفاظ کا ترجمہ نہیں۔ بات بالکل معمولی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اپنے حسن خلق سے یہ طریقہ رکھا تھا کہ جس بیوی کے گھر میں رہنا ہوتا، وہاں شب کو اول وقت کی دعا دعوت میں سب کو بلاتے، محبت اور لطفِ صحبت رہتا، باتوں باتوں میں حضور ﷺ نے بے تکلفی سے بیوی زینب رضی اللہ عنہا کی طرف ہاتھ بڑھایا، دوسری جو دراصل صاحبِ خانہ تھی اُس نے غیرت سے کہا: حضور ﷺ

شرکت غم بھی نہیں چاہتی غیرت میری  
غیر کی ہو کے رہے یا شبِ فرقت میری

اس پر بیویوں میں حسب مذاق خوب تیز تیز گفتگو ہوئی، اتنے میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مکان کے پاس سے گذرے، تو انھوں نے عرض کیا، جو ذکر ہوا، فطرت انسانی کو ملحوظ رکھ کر اس ساری گفتگو پر غور کیا جائے، تو خانہ داری میں بالکل معمولی بات معلوم ہوتی ہے۔ مصنف ”ہفوات“ نے اس پر دو اعتراض کیے ہیں، جن کے الفاظ یہ ہیں:

”اس حدیث سے راوی صاحب نے دونوں امہات کی ہوسنا کی اور مغلوب الغضب اور گستاخ و بے ادب ہونا ظاہر کیا اور آنحضرت کی سبکی عقل اور قلت غیرت اور بد رعی ثابت کی ہے اور یہ دکھا یا ہے کہ جب رسول اللہ گھر کے انتظام میں ایسے عاجز تھے، تو ممالک محروسہ کا نظام کیا کر سکتے ہوں گے۔ پس حضرات شیخین کو دعا دیں کہ وہ ہر طرح سے رسول اللہ کی مدد کرتے رہتے تھے، انھوں نے ملک و دین دونوں کو سنبھال لیا۔ ورنہ رسول اللہ میں رکھا ہی کیا تھا اور علی بچے تھے اور بنی ہاشم میں کوئی قابل نہ تھا (خاک بد ہاشم باد)

نتیجہ دوم۔ جناب عائشہ کا غل غیاڑہ واجب تھا کہ اُن کی باری کا دن تھا اور رسول اللہ غیر عادل نا منصف کہ اُن کی باری کے دن حضرت زینب کی طرف

ہاتھ بڑھایا۔ نعوذ باللہ (ص: ۸۴)

### المحدیث

کس قدر معاندانہ حرکت ہے کہ بات کا بتنگڑ اور رائی کا پہاڑ بنایا گیا۔ دونوں بیویوں کا غصہ انسانی فطرت کی حد تک ہے، زیادہ نہیں۔ آنحضرت ﷺ کی سبکی عقل نہیں، بلکہ معترض کی جلد بازی اور سوء ظنی ہے کہ ایک فطری واقعہ کو دوسرے رنگ میں دیکھتا ہے، آنحضرت ﷺ کی نا انصافی نہیں بلکہ کمال انصاف ثابت ہوتا ہے کہ عائشہ صدیقہ کی معمولی اطلاع پر ہی آپ معمولی حرکت سے بھی رک گئے، حالانکہ وہ دست درازی خاص غرض کے لئے نہ تھی، بلکہ معمولی لطف صحبت تھا۔ مگر انصاف پسندی نے یہاں تقاضا کیا کہ آپ نے اتنی دل شکنی بھی صاحب خانہ بیوی کی گوارا نہ کی۔ کیونکہ یہ اجتماع ازواج محض لطف صحبت کی غرض سے تھا،

ایسی صحبت میں تھوڑی سی بے لطفی بھی آپ کے حسن اخلاق نے پسند نہ کی۔  
**بناء فاسد علی الفاسد<sup>①</sup>**

چونکہ مصنف ”ہفوات“ نے مذکورہ روایت میں ایجاد بندہ سے کام لے کر نماز کے ساتھ ”صبح“ کا لفظ بڑھایا ہے، اس غلط بناء پر آگے چل کر ایک سنگین اعتراض جڑ دیا۔ جس کے الفاظ یہ ہیں:

”امت کے لئے نماز تہجد سنت اور رسول اللہ کے لیے فرض تھی۔ لیکن اس غل غپاڑہ کی رات میں حدیث مذکور سے تہجد کا ادا کرنا نہیں پایا جاتا۔ جس سے ثابت ہوا کہ اس فضول قصہ میں رسول اللہ سے فرض ترک ہو گیا۔ نعوذ باللہ۔ لا حول ولا قوۃ (ص: ۸۵)

سچ ہے نہ

خشت اول چوں نہد معمار کج  
 تا ثریا میرود دیوار کج<sup>②</sup>

حالانکہ یہ واقعہ اول شب کا ہے، جس کا وقت مغرب اور عشاء کے درمیان ہے۔ بھلا اگر صبح کی نماز کا ہوتا، تو روزانہ اجتماع ساری رات ہی ہوتا ہوگا۔ پھر صاحب خانہ کی خلوت کا وقت کب ہوتا؟ نعوذ باللہ من سوء الظن!<sup>③</sup>

**قرآن سے تصدیق**

مصنف ”ہفوات“ شیعہ ہیں۔ اس لئے شیعوں کی ایسی روایات پر خفا ہیں۔ مگر قرآن مجید پر خفا نہیں اور نہ ہو سکتے ہیں۔ اس لئے ہم اس روایت کی تائید کے لئے قرآنی

① بگڑی ہوئی بنیاد پر بگڑی ہوئی عمارت

② جب عمارت بنانے والا پہلی اینٹ ہی ٹیڑھی رکھ دے..... تو دیوار چاہے ثریا ستارے تک پہنچ جائے ٹیڑھی ہی رہے گی۔

③ بدگمان سے اللہ کی پناہ

آیت بتصدیق روایت شیعہ نقل کرتے ہیں۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے:

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُرِدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا  
وَزِينَتَهَا فَتَعَالَيْنَ أُمَتِّعْكُنَّ وَأُسَرِّحْكُنَّ سَرَاحًا جَمِيلًا﴾

(احزاب پ ۲۱) <sup>①</sup>

اس آیت کا شان نزول شیعہ کی معتبر تفسیر ”مجمع البیان“ میں یوں لکھا ہے:

(( عن ابن عباس قال كان رسول الله جالسا مع حفصة فتشاجرا بينهما فقال لها هل لك أن أجعل بيني وبينك رجلا قالت نعم فأرسل إلى عمر فلما أن دخل عليهما قال لها تكلمي فقالت يا رسول الله تكلم ولا تقل إلاحقا فرفع عمر يده فوجأ وجهها ثم رفع يده فوجأ وجهها فقال له النبي كف - الخ (تفسير مجمع البیان، جلد ۲ - آیت مرقومہ) <sup>②</sup>

”یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ ایک روز اپنی بیوی حفصہ (بنت عمر) کے پاس بیٹھے تھے۔ پس دونوں (میاں بیوی) جھگڑ پڑے۔ آنحضرت ﷺ نے اُس کو فرمایا: تجھے منظور ہو تو میں اپنے اور تیرے جھگڑے میں ایک شخص کو منصف بنادوں۔ اُس نے کہا: ہاں، پس آپ نے حضرت عمر کو بلا یا، جب عمر رضی اللہ عنہ آئے، تو حضور نے حفصہ کو فرمایا: اپنا بیان دے۔ اُس نے کہا: آپ ہی کہئے۔ مگر سچ کہیے! (اس سخت لہجہ پر) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی لڑکی حفصہ کو زور سے ایک چپت رسید کیا۔ دوسرا مارنے کو تھے کہ حضور ﷺ نے فرمایا: بس کر“

ناظرین! دونوں روایتوں کو ملحوظ رکھ کر بتا دیں کہ پچھلی شیعہ روایت پہلی سنی روایت

سے کم ہے یا زیادہ۔ سنی روایت میں دو بیویاں آپس میں جھگڑتی ہیں۔ مگر شیعہ روایت میں بیوی آنحضرت ﷺ کے ساتھ جھگڑتی ہے۔ یہاں تک کہ ایک تیسرا آدمی درمیان میں منصف ہو کر آتا ہے، اُس کے رو برو بھی وہ کس سخت لہجہ میں کہتی ہے کہ آپ (حضور ﷺ) سچ سچ کہیے۔ جس پر اس ثالث کو غصہ آتا ہے اور وہ کہتا ہے:

« يا عدوة الله النبي لا يقول إلا حقا والذي بعثه بالحق لو

لامجلسه ما رفعت يدي حتى تموتي۔ (حوالہ ایضاً)

”اے اللہ کی دشمن! نبی سچ ہی کہا کرتے ہیں۔ قسم ہے اُس اللہ کی جس نے ان کو سچ کے ساتھ بھیجا ہے۔ اگر یہ آنحضرت ﷺ کی مجلس نہ ہوتی، تو میں تجھے اتنا مارتا کہ تو مر جاتی“

”ہفوات“ کے مصنفو!

انصاف رکھتے ہو تو اپنی روایت کو کتب تفسیر سے خارج کر کے سمندر کی تہ میں پہنچاؤ۔ ناظرین! میاں بیوی کے تعلقات خاص قسم کے ہوتے ہیں۔ میاں چاہے کیسے ہی رتبہ کا ہو، بیوی بحیثیت تعلق زوجیت باقی لوگوں سے کچھ زیادہ حق رکھتی ہے۔ اس راز کو وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں، جو متاہل اور متاہل [عمیالدار] بھی متعدد ازواج کے ہیں۔ ورنہ مجرد کیا جانے جس کی شان میں کہا گیا ہے۔

مجرد سب سے اعلیٰ ہے

نہ جو رو ہے نہ سالا ہے

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر الزام تراشی

نسائی جلد دوم باب الغیرۃ میں حدیث ہے، جس میں حضرت عائشہ صدیقہ کہتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ ایک روز رات کے وقت بستر سے اٹھ کر چلے گئے۔ میں نے آپ کو تلاش کیا۔ آپ واپس آئے، تو میں نے آپ کے بالوں کو ٹٹولا، تاکہ معلوم کر سکوں آپ

غسل جنابت کر کے آئے ہیں، کیونکہ مجھے وہم ہوا تھا کہ حضور کسی اور حرم (بیوی) کے پاس گئے ہیں۔ آپ نے میرا وہم سمجھ کر فرمایا: شیطان تیرے پاس آیا ہے۔ یعنی اُس نے تجھے شبہ میں ڈالا ہے۔ عائشہ نے حضور ﷺ کا خیال اور طرف پھیرنے کو کہا: حضور ﷺ آپ کے ساتھ بھی شیطان ہے۔ فرمایا: ہاں! مگر اللہ تعالیٰ نے مجھے اُس پر غالب کیا ہے، تو میں اُس سے محفوظ رہتا ہوں۔<sup>①</sup>

یہ ایک معمولی واقعہ ہے، میاں بیوی کے باہمی تعلقات اور عورت کو سوکن سے رشک اور رقابت میں توہمات کا ہونا ایک فطری نظارہ ہے، مصنف کیا جانے نیچرل شاعروں سے پوچھے جو رقابت میں توہمات کو یہاں تک ترقی دیتے ہیں کہ محبوب کے دیکھنے پر اپنی آنکھوں سے بھی رشک کرتے ہیں۔ سنئے!

غیرت از چشم برم روئے تو دیدن نہ وہم  
گوش را نیز حدیث تو شنیدن نہ وہم<sup>②</sup>

اس پر مصنف ”ہفوات“ نے جو اعتراض کیا ہے، اُس کے الفاظ یہ ہیں: ”کیا کہوں اور کس زبان سے کہوں۔ اچھا سنئے۔ دیکھیے ”قد جاءك شيطانك“ فقرہ کا قرینہ پکار رہا ہے کہ جناب عائشہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ کے جھوٹے نوچے تھے، صرف بالوں تک ہاتھ پہچانے کا سیاق حدیث یہ نہیں چاہتا جو یہ کہا جاتا ”کیا تیرا شیطان تیرے پاس آ گیا ہے“ اور پھر کسی عورت کی نسبت شیطان آئے کا کتنا یہ

① سنن النسائي: كتاب عشرة النساء، باب الغيرة، رقم الحديث (۳۹۶۰)۔  
اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں: ”أن عائشة قالت: التمس رسول الله ﷺ فأدخلت يدي في شعره فقال قد جاءك شيطانك، فقلت أمالك شيطان، فقال: بلى، ولكن الله أعانني عليه فأسلم“  
نیز دیکھیں: صحيح مسلم: كتاب صفات المنافقين وأحكامهم، باب تحريش الشيطان، رقم

الحديث (۲۸۱۵)، التلخيص الحبير: ۲۱/۱

② مجھے اپنی آنکھوں پر بھی غیرت ہے کہ جنھوں نے تیرے چہرے کو دیکھا اور کان پر بھی کہ جس نے تیری بات سنی۔

کیا غضب کی توہین ہے۔“ (ہفوات، طبع اول، ص: ۵۱، طبع دوم، ص: ۷۶)

المحدیث:

حدیث مذکور میں ”أدخلت يدي في شعره“ آیا ہے، مصنف نے کمال جسارت اور تقویٰ سے اُس کے معنی کیے ہیں ”جھونٹے نوچے“ ہم اس کے جواب میں کیا کہہ سکتے ہیں، بجز اس کے کہ صبر و شکیب سے کام لیتے ہوئے اتنا کہیں کہ

خن شناس نئی دلبرا خطا اینجا ست

نہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے بال کھینچے، نہ بقول آپ کے جھونٹے نوچے۔ یہ سب مصنف کا ”ہفوة“<sup>①</sup> ہے جس کی جمع ”ہفوات“ ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا رات کو قبرستان جانا

ص ۸۶ ”ہفوات“ پر مصنف نے نسائی کی حدیث لکھی ہے۔ جو دراصل حدیث مذکور سے ملحق ہے، اس میں ام المؤمنین حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ ایک رات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم چپکے سے اُٹھے اور پاؤں کی آہٹ کے بغیر چپکے سے دروازہ کھول کر باہر چلے گئے۔ میں خاموش جاگتی تھی۔ میں بھی پیچھے پیچھے ہوئی۔ میں نے دیکھا آپ قبرستان میں (جو مسجد نبوی کے بالکل قریب ہے) تشریف لے گئے۔ وہاں مردوں کے حق میں دُعا کر کے آپ واپس آئے۔ میں بھی آپ کے آگے پہنچ گئی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”تیرے اس کام کی خبر جبریل نے مجھے دی ہے“ وغیرہ۔<sup>②</sup> خانہ داری بالکل معمولی بات ہے۔ خاص کر جس خاوند

① بکواس

② سنن النسائي (۳۹۶۳)، ابن حبان: ۴۵۱۱۶ (۷۱۱۰)

اس حدیث میں مذکور ہے کہ حضرت عائشہ فرماتی ہیں: لوگ خواہ کتنا ہی چھپالے، اللہ تعالیٰ تو جان ہی لیتا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہاں! پھر آپ نے فرمایا: (اصل بات یہ تھی) کہ جبریل علیہ السلام نے آکر مجھے آواز دی تھی، اس لیے میں چپکے سے نکل گیا تھا یہ ایک طویل حدیث کا قطعہ ہے، لیکن اس حدیث میں مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کا نقل کردہ آخری فقرہ مذکور نہیں، واللہ اعلم!

بیوی میں زنا شو کی محبت کے علاوہ اعتقادی دل بستگی بھی ہو، وہاں تو بالکل اس شعر کی مصداق ہے۔

زدید نت نتو انم کہ دیدہ بر بند م

دگر مقابلہ بینم کہ غیر مے آید ❶

مصنف ”ہفوات“ کو جو سوچتی ہے، نئی سوچتی ہے، لکھتے ہیں:

”راوی حدیث نے رسول اللہ ﷺ سے عجب مسخرا پن کیا ہے۔ گو یا رسول خدا جناب عائشہ کی اطاعت اس قدر کرتے تھے کہ اطاعت خدا بھی کرنی دشوار تھی اور جو موقع چھپ لپ کر مل جاتا، تو خوف زدہ دبے پاؤں گھر سے نکلتے اور بی بی صاحب تاک میں لگی رہتی تھیں کہ میری باری کے دن کہیں اور نہ جانے پائیں۔ اسی سبب سے سر پر اوڑھنی ڈال پا نجامہ پہن رسول اللہ کے پیچھے پیچھے ہو لیں۔ ان باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب عائشہ رسول اللہ کو بدعہد نامصنف سمجھتی تھیں۔ ان کی نظر میں رسول اللہ کا کچھ وقار نہ تھا۔ نعوذ باللہ“

(ہفوات، ص: ۸۶)

### الہامی حدیث

ان سب باتوں کا جواب ایک ہی ہے ”یک عشق و صد بدگمانی۔“ ❷ معلوم نہیں

مصنف ”ہفوات“ کو بیوی خاوند کے تعلقات معلوم نہیں یا ان پر گزری نہیں۔ ارے میاں! محبت کے تقاضے اس سے بھی بڑھ کر ہوتے ہیں۔

نہیں معلوم تم کو ما جرائے دل کی کیفیت

ہاں ننگے سر یا ننگے بدن تو گئی نہیں، بلکہ وہ خود کہتی ہیں کہ میں نے تہبند باندھا اور سر

پر اوڑھنی رکھ لی۔ ہاں چار پائی پر بھی ننگی نہیں تھیں۔ اگرچہ خاوند کے ساتھ ننگے بدن سونا

❶ تیرے دیکھنے سے مجھ میں اتنی سکت نہیں رہ جاتی کہ تمہارے مقابلے میں کسی غیر کو رکھا جائے۔

❷ ایک عشق اور سو بدگمانی۔



شرعاً یا اخلاقاً منع نہیں، ملاحظہ ہو:

﴿هُنَّ لِبَاسٌ لَّكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لَّهُنَّ﴾<sup>①</sup> بلکہ سونے کا کپڑا جو الگ ہوتا ہے وہ تھا، مگر باہر نکلنے کو وہ کافی نہیں ہوتا، اس لئے بڑا تہبند باندھ لیا، ہم ہر روز ایسا کرتے ہیں۔ ہاں آنحضرت ﷺ کا چپکے سے چھپ کر جانا بھی مصنف ”ہفوات“ نے بدگوئی کا موقع بنایا ہے۔ حالانکہ اس کی وجہ آنحضرت ﷺ کی زبانی اسی روایت میں آچکی ہے۔ چنانچہ فرمایا:

«وظننت أنك قد رقدت فكر هت أن أو قظك و خشيت أن تستوحشي»<sup>②</sup>

”یعنی میں (حضرت) نے سمجھا تھا کہ تو سو رہی ہے، اس لئے میں نے ناپسند کیا کہ تجھے جگاؤں اور (جاگنے کی حالت میں) مجھے خوف ہوا کہ (اکیلے مکان میں) تو ڈرے گی،“

بتائیے کیا اعتراض؟ جوان بیوی ہے، گھر سنان ہے۔ گھر میں کوئی دوسرا انسان نہیں۔ اُس کی نسبت خاوند کو ازراہ شفقت یہ خیال ہو کہ میں باہر جاتا ہوں۔ میرے پیچھے اکیلے مکان میں وحشت زدہ نہ ہو، اس لئے میں اسے بے خبری میں سوتا ہوا چھوڑ دوں۔ بتاؤ اس میں کیا گناہ؟ سچ ہے۔

گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارست

دل لگی.....

دل چاہتا ہے کہ مصنف سے ہم بھی ذرہ دل لگی کریں۔ اس میں شک نہیں کہ مصنف شیعہ مذہب ہے۔ چنانچہ وہ اپنا عقیدہ خلفاء ثلاثہ راشدین کے حق میں ایک کتاب میں یوں لکھتا ہے:

① البقرة: ۱۸۷ (وہ تمہارے لیے لباس ہیں اور تم ان کے لیے لباس ہو)

② سنن النسائي (۳۹۶۳)

”رسول اللہ کی آنکھ بند ہوتے ہی خلفائے راشدین جو تخت حکومت پر رونق افروز ہوئے، وہ خاندان رسول کے سوا بے حد رحم دلی سے پیش آتے تھے“

(أغلاط المسلمین، مندرجہ اصلاح، ص: ۶)

ناظرین! یہ رافضیانہ عقیدہ جاننے کے بعد ہم مصنف کے مسلمہ امام کی ایک فعلی روایت سناتے ہیں:

» أن أبا جعفر عليه السلام- كان يقول: "من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يدخل الحمام إلا بمئزر" وقال: قد دخل ذات يوم الحمام فتنور، فلما أن أطبقت النورة على بدنه ألقى المئزر فقال له مولى له، بأبي أنت و أمي، إنك لتوصينا بالمئزر ولزومه وقد ألقيته عن نفسك! فقال أما علمت أن النورة قد أطبقت العورة». (فروع كليني، جلد دوم، كتاب التحمل)

”امام ابو جعفر فرمایا کرتے تھے کہ جو کوئی خدا اور آخرت پر ایمان رکھتا ہے، وہ حمام میں بغیر تہبند باندھنے کے (نگا) داخل نہ ہوا کرے، ایک روز آپ نے حمام میں داخل ہو کر بدن پر (بال اتارنے کی دوا) نورہ ملا، جب سارے بدن پر مل چکے، تو تہبند اتار کر پھینک دیا، اُن کے ایک خادم نے عرض کیا حضرت! آپ ہم کو تہبند باندھنے کی بڑی تاکید فرمایا کرتے ہیں اور خود حمام میں تہبند اتار پھینکا۔ امام نے فرمایا: تو نہیں جانتا، میں نے سارے بدن پر نورہ کالیپ کر رکھا ہے (یعنی نورہ کی وجہ سے میں ننگا نہیں)“

مصنف اور مصنف کے ہم خیالوں کو چاہیے کہ برسات کے موسم میں گرمی کے دانوں (پت) کی وجہ سے ملتان میٹھی (گاچنی) مل کر بازار اور مسجد میں بغیر کپڑوں کے آجایا کریں، پھر دیکھیں لاہور کے پاگل خانہ میں بھیجے جاتے ہیں یا بریلی کے.....؟

شیعہ مصنفو!

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے  
نہ کھلتے راز سربستہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں

حضرت سودہ رضی اللہ عنہا کا اپنی باری ہبہ کرنا

ابن ماجہ میں روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی بیوی حضرت سودہ رضی اللہ عنہا جب بہت بوڑھی ہو گئی، یعنی مرد کی خواہش سے مستغنی ہو گئی، تو اُس نے اپنی باری کا حق حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ہبہ کر دیا۔<sup>①</sup> مصنف ”ہفوات“ اس پر اعتراض کرتا ہے:

”غور کیجئے کہ جناب سودہ کے قصہ طلاق کے بعد جناب عائشہ کو اپنی باری کا دن بخشنے کا واقعہ ظاہر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ اور پھر وہ بھی اپنی زبان سے کہنا۔ ہائے غضب! ہائے غضب! یہی ایسی باتیں غیر مردوں کے سامنے زبان سے بھی نکالتی ہیں کجا کہ اس کا ڈھنڈورا پیٹنا۔ بالکل مشاہدہ کے خلاف

”لہذا قابل اخراج“ (ہفوات، ص: ۸۷)

ابن ماجہ

اپنا حق کسی کو دے دینا نہ منع ہے، نہ معترض کو اس پر اعتراض ہے، ہاں اعتراض تو یہ ہے کہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو اس کے ظاہر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ بس اس سوال کا جواب ہمارے ذمہ ہے، پس سنئے! پیغمبر ﷺ چونکہ حکم قرآن ﴿لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ﴾<sup>②</sup>

① صحیح البخاری: کتاب النکاح، باب المرأة تهب يومها من زوجها لضررتها وكيف يقسم

ذلك، رقم الحديث (۴۹۱۴)، صحیح مسلم: کتاب الرضاع، باب جواز هبتها نوبتها لضررتها،

رقم الحديث (۱۴۶۳)، سنن ابن ماجہ: کتاب النکاح، باب المرأة تهب يومها لصاحبها، رقم

الحديث (۱۹۷۲)

② [الأحزاب: ۲۱] ”نبی تمہارے لیے نیک نمونہ ہے“ (مؤلف)

مسلمانوں کے لئے نیک نمونہ ہیں۔ اس لئے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بطور شرعی مسئلہ کے بتایا کہ کسی مسلمان کو یہ موقع ہو، تو وہ بھی اس پر عمل کر لے۔

مذہبی اور تعلیمی شکل میں کسی واقعہ کا بیان کرنا، آپ کے نزدیک ڈھنڈورا پیٹنا معیوب کہا جائے، تو حضرت یوسف علیہ السلام اور زلیخا کا قصہ جو قرآن مجید میں ہے، کوئی کم ڈھنڈورا ہے! اس کی کیا حاجت تھی؟

اسی طرح حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا نے بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ایک کام کرانے کے انعام میں اپنا ایک دن بخشا تھا<sup>۱</sup> مصنف کو اس پر بھی اعتراض ہے کہ اس ہبہ کو کسی اور عبارت سے کیوں نہ ادا کیا گیا (ص: ۸۸) یعنی وہ نفس واقعہ پر معترض نہیں بلکہ الفاظ پر ان کو اعتراض ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو الفاظ بھی تجویز ہوتے معترض کہہ سکتا تھا کہ ان الفاظ سے کیوں ادا کیا اور کیوں نہیں لائے گئے۔

مصنف صاحب!

ہم بھی آپ سے ایک سوال کرنا چاہتے ہیں توجہ سے سنیے!

حدیث شیعہ کی معتبر کتاب کلینی میں ذکر ہے:

”امام ابو عبد اللہ جعفر صادق نے ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ

سے ہونے کا ذکر کر کے فرمایا:

① سنن ابن ماجہ: کتاب النکاح، باب المرأة تهب يومها لصاحبته، رقم الحديث (۱۹۷۳)

مسند أحمد: ۱۴۵، ۹۵/۶، سنن النسائي الكبرى: ۳۰/۵، تهذيب الكمال: ۱۹۸/۳۵، اس کی

سند میں ”سمية البصرية“ ہے، حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”لا تعرف“، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”مقبولة“۔ (میزان الاعتدال: ۲۳۵/۲، تقریب التهذيب: ۷۴۸، نیز دیکھیں: إرواء الغلیل: ۸۵/۷)

لیکن اس کی دوسری سند بھی ہے:

”قال النسائي: أخبرنا محمد بن خلف [ثقة] قال ثنا آدم [ثقة] قال ناسليمان بن المغيرة [ثقة] قال

ثنا ثابت البناني [ثقة] عن أنس بن مالك.....“ (سنن النسائي الكبرى: ۳۶۹/۵، رقم الحديث

(۹۱۶۲) وطبعة أخرى: ۲۶۲/۸، رقم الحديث (۹۱۱۷) لهذا یہ حدیث ”صحیح“ ہے۔

”ذلک فرج غصبتنا“۔ (کتاب النکاح) <sup>①</sup>

شیعہ دوستو! جانتے ہو اس کا ترجمہ کیا ہے، نہیں جانتے ہو تو کسی شیعہ عالم سے پوچھو، اگر یہ عبارت ناپسند ہو، تو اُسی عالم کو کہو کہ اس عبارت کے سوا کسی دوسری عبارت میں یہ مضمون کیوں نہ ادا کیا گیا۔ وہ عبارت جو سراسر حیا و شرم کی ہو۔ وہ ہم بتائے دیتے ہیں۔ یوں کہتے ”ہی صبیۃ غصبت“ یعنی بجائے ”فرج“ کے ”صبیۃ“ بولتے۔ اہل بیت کے محبوب! کیا کہتے ہو!!

### امہات المومنین کے ہاں فاقہ کشی

حدیثوں میں آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے گھر میں کئی کئی دنوں تک آگ نہ جلتی تھی کھجوروں پر گزارہ تھا۔ <sup>②</sup> مصنف ”ہفوات“ نے اس قصہ کو لکھ کر اعتراض کیا ہے۔ جس کے متعلق معترض کے الفاظ یہ ہیں:

”صحاح وغیرہ میں ایسی احادیث بکثرت جناب ام المومنین عائشہؓ سے منقول ہیں کہ ہمارے ہاں دو دو ماہ تک چولہا نہ روشن کیا جاتا تھا، صرف پانی اور کھجور پر بسر تھی۔ اور بعض احادیث میں ہے کہ رسول ﷺ پر فاقے پڑتے تھے اور بعض صحابہ کے پیٹ سے ایک پتھر باندھا ہوتا اور رسول اللہ کے پیٹ سے دو پتھر۔ مراد یہ کہ جب رسول اللہ پر یہ محتاجی تھی، تو ازواج پر کیا نہ گذرتی ہوگی۔ اور بعض احادیث میں ہے کہ رسول اللہ کی آخری حیات میں اُن کی زرہ ایک یہودی کے ہاں رکھی گئی، تو جو میسر آئے تھے اور بعض میں ہے کہ جب رسول اللہ کا انتقال ہوا، تو جناب عائشہؓ فرماتی ہیں کہ میرے ہاں تھوڑے سے جو پڑے ہوئے تھے، جن کو میں کچھ دنوں تک کھاتی رہی اور بعض میں ہے کہ

① الفروع من الکافی ۳/۳۴۶

② صحیح البخاری: کتاب الہبة وفضلہا، باب فضلہا والتحریر علیہا، رقم الحدیث (۲۴۲۸)،

صحیح مسلم: کتاب الزہد والرفائق، رقم الحدیث (۲۹۷۲)

رسول اللہ کے پاس کچھ بھی نہ تھا، تو وصیت کیا کرتے۔ یعنی کسی کو وصی نہیں بنایا۔ مراد یہ کہ خلافِ قرآن رسول اللہ سے فرض ترک ہوا، دیکھو سورہ بقرہ ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ إِن تَرَكَ خَيْرًا الْوَصِيَّةَ﴾<sup>①</sup>

غرض ایسی لغو کہانیاں صحاح وغیرہ میں اکثر حضرت عائشہ سے منقول ہیں، جس کے مجموعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ نہ رسول مآل اندیش تھے، نہ منتظم نہ صاحبِ سلیقہ“ (ص: ۸۸، ۸۹)

### الحدیث

اس ساری بد گوئی کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کو قلیل المال کیوں کہا گیا ہے۔ حالانکہ قرآن مجید نے مہاجرین کو بطور عزت کے ”فقراء“ فرمایا ہے، غور سے سنو: ﴿لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ﴾<sup>②</sup> ”اے لوگو! دیکھو ان مہاجرین فقراء کی طرف جو اپنے گھروں اور مالوں سے نکالے گئے۔“

اس میں شک نہیں کہ آنحضرت ﷺ خود بھی مہاجر تھے۔ عجیب سمجھ ہے کہ جس لقب کو خدا قرآن میں باعث عزت بیان کرے، معترض حدیث میں اُس کی تفصیل دیکھ کر منہ چڑھائے، یا للحب!

### نہانے کے بعد بیوی کے ساتھ لیٹ جانا

ہمارے ملک میں سرد موسم میں نہانے کے دو طریق ہیں:

- ① گرم حمام میں نہاتے ہیں، جس میں گرم پانی کے علاوہ مکان بھی خوب گرم ہوتا ہے۔
- ② گھروں میں نہاتے ہیں، جہاں پانی تو گرم ہو سکتا ہے مگر مکان کی گرمی حمام کے مثل

① البقرة: ۱۸۰

② الحشر: ۸

نہیں ہوتی، اس لئے نہانے کے بعد کپڑے پہن کر بدن کو سردی محسوس ہوتی ہے۔ بعض دفعہ تو دیر تک بدن کانپتا رہتا ہے، اس حالت میں لوگ گرم چائے پیتے ہیں آگ سینکتے ہیں

حدیث ابن ماجہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت آئی ہے کہ آنحضرت ﷺ ایسی حالت (سردی) میں میرے (بیوی عائشہ رضی اللہ عنہا) سے لپٹ جاتے، تاکہ دونوں کے ملنے سے سردی جاتی رہے۔<sup>①</sup>

بیوی خاوند کے قدرتی تعلقات پر نظر کر کے ایسا کرنا کسی طرح معیوب نہیں۔ مگر مصنف ”ہفوات“ کو ہر بات نئی سوچتی ہے، آپ لکھتے ہیں:

”دیکھیے راوی نے کس چکر سے جناب ام المؤمنین کی حیاء سوزی کی ہے اور رسول اللہ پر بھی عداوت کا ہاتھ صاف کیا ہے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ جسم کی گرمی لینی بغیر بالقصد چمٹنے کے ہو نہیں سکتی۔ اللہ تعالیٰ راوی سے عدالت فرمائے۔

① سنن الترمذی: أبواب الطهارة، باب ماجاء في الرجل يستدفيء بالمرأة بعد الغسل، رقم الحديث (۱۲۳)، سنن ابن ماجہ: كتاب الطهارة، باب في الجنب يستدفيء بامرأته قبل أن تغتسل، رقم الحديث (۵۸۰)، مسند أبي يعلى: ۲۶۰/۱۸، مصنف ابن أبي شيبة: ۷۶/۱، المستدرک: ۲۵۶/۱، سنن البيهقي: ۱۸۷/۱، المعجم الأوسط: ۲۷۶/۲، مسند إسحاق بن راهويه: ۷۹۸/۳، مسند علي بن الجعد: ۳۳۳، شرح السنة: ۳۰/۲.

اس کی سند میں ”حریث بن ابی مطر الکوفی“ راوی ضعیف ہے۔ دیکھیں: (التاریخ الکبیر: ۷۱/۳، الجرح والتعديل: ۲۶۴/۳، الضعفاء للنسائی: ۲۹، الضعفاء لابن حبان: ۲۶۰/۱، تهذيب الكمال: ۵۶۲/۵، تهذيب التهذيب: ۲۰۵/۲، تقريب التهذيب: ۱۵۶)

امام بیہقی فرماتے ہیں: ”تفرد به حريث بن أبي مطر وفيه نظر وروي من وجه آخر ضعيف عن علقمة عن عائشة مختصراً“. امام أبو بكر بن العربي فرماتے ہیں: ”حديث لم يصح ولم يستقم فلا ثبت به شيء“. (عارضه الأحوذی: ۱۹۱/۱). نیز دیکھیں: النفع الشدي لابن سيد الناس وشرح أحمد شاكر على الترمذی: ۲۱۱/۱، والضعيفة للألباني (۵۶۵۷).

ہم کو حیرت ہے کہ قصرِ رسول میں بہت عورتیں مختلف درجوں کی تھیں، لیکن کسی بی بی تو کیا کسی مملوکہ کنیز سے بھی یہ برتاؤ رسول اللہ کا نہیں، جس سے قیاس ہو سکتا ہے۔ مگر عرب میں ایسی حیا سوز باتیں کرنے والی ان کے سوا اور کوئی نہ بیوی تھی نہ باندی۔ بلکہ یہ سمجھنا چاہئے کہ ایسا معدوم الحیاء سہاگ بھاگ اور کسی کی تقدیر میں ہی نہ تھا۔“ (ص: ۹۵)

### المحدیث

مقامِ غور ہے کہ جس بیوی سے اتنا ملاپ اور اتنا اتحاد کرنا جائز ہے کہ اُس ملاپ کے بعد غسل جنابت واجب ہوا ہے، اُسی بیوی سے بعد غسل ایسا معمولی ملاپ کرنا کیا معیوب ہے؟ مصنف ”ہفوات“ اگر قرآن مجید کی حکیمانہ تعلیم پر غور کرتے، تو اس میں بیوی خاوند کے خاص تعلق کے لئے ایک جملہ یوں پاتے:

﴿هُنَّ لِبَاسٌ لَّكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لَّهُنَّ﴾<sup>①</sup>

”عورتیں تم مردوں کا لباس ہیں، تم اُن کے لباس ہو۔“

رہا یہ کہ عائشہ رضی اللہ عنہا وعن أبيها۔ اب یہاں بیان کیوں کرتی ہیں۔ سو اس کا جواب بارہا دیا گیا کہ اُمت کی ہدایت کے لئے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ امتِ مسلمہ کے لئے نمونہ تھے۔ جو کام آپ کرتے تھے، اُمت کو اس کا کرنا واجب، سنت، کم سے کم جائز ہے۔ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا چونکہ بہ نسبت دوسری بیویوں کے زیادہ تعلیم دیتی تھیں، اس لئے آپ ہر قسم کے واقعات بتاتی تھیں۔ رضی اللہ عنہا وارضاهما، ہم بارہا بیان کر چکے ہیں اور ہر مثال [عیالدار] انسان جانتا ہے کہ بیوی خاوند کا تعلق ایک بے تکلف تعلق ہے۔ ایسا بے مثل ہے کہ کسی انسان کا دوسرے انسان کے ساتھ نہیں ہے، نہ ہو سکتا ہے۔ اسی لئے قرآن مجید میں اس تعلق کو ”لباس“ کے ساتھ تشبیہ سے بڑھا کر استعارہ کی شکل میں



بیان فرمایا ہے۔<sup>①</sup> اس تعلق میں مرد باوجود حاکم ہونے اور اعلیٰ مرتبہ رکھنے کے اپنی عورت کو اُس طرح بہلاتا ہے، جس طرح کیوتر یا مرغاباوجود زبردست ہونے کے اپنی مادہ سے تفریح کرتا ہوا اُس کو بہلاتا ہے۔ یہ فطرتِ انسان کے عین مطابق ہے، پیغمبر اسلام ﷺ کا طریقِ عمل عین فطرتِ انسانی کے مطابق تھا۔

نبی ﷺ کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ دوڑ لگانا:

اس لئے حدیث ابن ماجہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے کسی سفر میں الگ ہو کر میرے ساتھ دوڑ کی، تو میں بھاگنے میں آگے نکل گئی۔<sup>②</sup> اس پر بھی جناب معترض کو اعتراض سوچا ہے، لکھتے ہیں:

”نتیجہ نکلتا ہے کہ رسول اللہ کی بعثت صرف عائشہ کی دل لگی کی غرض سے ہوئی

تھی اور اُن کو ہر طرح بہلاتے رہنا یہی کارِ رسالت تھا“ (ص: ۹۶)

الہدایت

دلی کی زبان اور دلی کا رہنے والا مصنف بلکہ گورگانی شہزادہ اُردو لکھے اور وہ اس اُردو کو نہ سمجھے تو یہی کہا جائے گا۔

”بارہ برس دہلی میں رہے اور بھاڑ جھونکتے رہے“

جناب! اس عبارت میں دو جگہ آپ نے حصر کا لفظ لکھا ہے۔ ”صرف“ اور ”یہی“ کیا ساری عمر میں ایک دفعہ کا کیا ہوا کام وہ بھی طبعی تقاضائے انسانی سے اُس پر ”صرف“ اور

① دیکھیں: البقرة: ۱۸۷

② سنن ابن ماجہ: باب حسن معاشرۃ النساء، رقم الحدیث (۱۹۸۹)، مسند أحمد: ۳۹/۶، سنن النسائی الکبریٰ: ۳۰۳/۵، ابن حبان: ۵۴۵/۱۰، مسند الحمیدی: ۲۸۱/۱، مسند إسحاق بن راہویہ: ۲۸۹/۲، مسند علی بن الجعد: ۴۸۰، المعجم الکبیر: ۴۷/۲۳۔ اس کی سند کو حافظ عراقی رحمہ اللہ نے ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ (تخریج أحادیث الإحياء: ۴۸/۲) نیز امام ابن حبان اور علامہ البانی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو ”صحیح“ قرار دیا ہے۔

”یہی“ کا لفظ آسکتا ہے؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کی بتاؤں۔

### ہندو مذہب کا حمایتی

آپ نے جو ایک کتاب گنور کھشا<sup>①</sup> میں لکھی ہے، جس کا نام رکھا ہے ”اغلاط المسلمین“ اس کے ص ۳۶ پر آپ لکھتے ہیں:

”ہندوؤں کا جنتی ہونا: جملہ ہندوؤں کو جہنمی سمجھنا مسلمانوں کی عقل کا فتور ہے۔“

### المحدیث

مہاشہ جی! کہو یہ کون سا دھرم ہے؟

آپ کے اس فقرے کو یا اس کتاب ”اغلاط“ کو لے کر کوئی شخص یہ کہے کہ آپ کی پیدائش سے یہی غرض ہے کہ ہندوؤں کو جنتی بتائیں اور مسلمانوں کو ذبح بقر سے منع کریں۔ کیا آپ نے اس کے سوا کوئی اور کام نہیں کیا۔ پس اس حصر کو اٹھا دیجئے، بلکہ یوں کہیے کہ پیغمبر اسلام میں منجملہ اغراض کثیرہ کے یہ غرض بھی داخل ہے کہ امت مسلمہ کو اپنی عورتوں کے ساتھ حسن معاشرت اور دل بہلاوے سے رہنا سکھائیں۔

یہ عبارت اپنے معنی میں چونکہ صاف ہے، لہذا ہم بھی اس کی تصدیق کرتے ہیں۔ اور اس تصدیق کی توثیق میں یہ شعر پڑھتے ہیں۔

حسن یوسف دم عیسیٰ ید بیضا داری

آنچه خو باں ہمہ دار ند تو تنہا داری<sup>②</sup>

### جہالت کا کرشمہ

ص ۹۷ پر ”مدارج النبوت“ کے حوالہ سے لکھا ہے:

”یزید بد بخت نے طمع کی عائنہ<sup>③</sup> کے درمیان، پس پڑھی گئی یہ آیت ﴿وَوَیْسٰی

① گائے کی حفاظت

② یوسف کا حسن، عیسیٰ کی سچائی، اور موسیٰ کا چمکتا ہوا ہاتھ ..... ان سب کی جو خوبیاں تھیں وہ اکیلے آپ (ﷺ) میں ہیں۔

لَا تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا ﴿۱﴾ (سورہ احزاب) <sup>۱</sup> اُوپر اس کے ممنوع ہوا اُس کام سے تو وہ باز رہا، انتہی بلفظہ۔

راوی صاحب نے رسول اللہ پر یزید کا احسان ظاہر کیا ہے اور جناب عائشہ کو شرمندہ اور رسول اللہ کو بے عزت۔ راوی حدیث یہ بیان تو کیوں کرتا کہ خلافت بنی امیہ میں رسول اللہ کی یہ عزت رہ گئی تھی کہ رسول اللہ کی بڑھیا جو رو کو بھی بے عزتی رسول کے لئے ایک لونڈے نے تاکا۔ نعوذ باللہ۔ مگر اس بیچ میں یزید کی فضیلت ظاہر کر گیا کہ اُس نے حکم قرآن سن کر پھر اس گناہ عظیم کی جرات نہ کی۔

خاک بد ہائش باد! <sup>۲</sup> یزید کو جنتی مشہور کرنے کی یہ تدابیر ہیں اور امام بخاری صاحب نے اپنی جامع میں یزید کی نسبت ”مغفور لہ“ لکھ ہی دیا ہے۔  
(ہفوات، ص: ۹۷، طبع دوم، ص: ۸۵، طبع اول، ص: ۶۰)

### المحدیث

جس روایت پر آپ کو اعتراض ہے، پہلے اُس کے الفاظ اور لب و لہجہ تو سن لیجئے۔  
شیخ عبدالحق مرحوم اس روایت کو ان لفظوں سے بیان کرتے ہیں:  
”در بعض کتب گفتہ اند کہ یزید شقی طمع کرد در عائشہ“ <sup>۳</sup>

آپ کو محدثین کا اصول معلوم ہوتا تو اس قسم کی بے سرو پا روایت پر اعتراض نہ کرتے، بلکہ دیوار پر مارتے۔ پس ہمارا جواب یہ ہے کہ ایسی بے ثبوت روایات کو ہم نہ حجت جانتے، نہ کوئی چیز شمار کرتے ہیں۔ یہ روایت بھی اُسی قسم کی ہے، جو بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ شام کے وقت مغرب کی طرف جو سرخی ہوتی ہے، یہ اُس روز سے ہوتی،

۱ الاحزاب: ۵۳

۲ اس کے منہ میں خاک

۳ بعض کتابوں میں کہا گیا ہے کہ بد بخت یزید نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں طمع کی۔

ہے، جس روز حضرت حسین (ؑ) کی شہادت ہوئی“

آئندہ کو ذرہ ہوش سے اعتراض کیا کریں!

امام بخاری رحمہ اللہ نے یزید کو ”مغفور لہ“ نہیں لکھا، بلکہ اُس جماعت کے حق میں روایت کیا ہے، جن کے حق میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا کہ میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ میری امت کی ایک جماعت جہازوں پر سوار ہو کر جہاد کرنے گئی ہے۔ خدا نے اُن سب کو بخش دیا۔<sup>①</sup> اُن میں یزید ہو یا اُس کا باپ جو اُس کام کو گیا ہوگا، وہ ”مغفور لہ“ ہے۔ ﴿وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾! (چاہے ناپسند کرنے والے ناک بھوں ہی چڑھائیں) جو نیہ کے ساتھ نکاح:

ص ۹۸ پر ”مدارج النبوت“ مصنفہ شیخ عبدالحق دہلوی مرحوم کے حوالہ سے آنحضرت ﷺ کی منکوحہ جو نیہ کا ذکر بطور طعنہ کے لکھا ہے۔ اسی بیوی کے متعلق پہلے ص ۲۰ ”ہفوات“ پر بھی اعتراض کیا ہے۔ اس کا جواب ”الہدایت“ مورخہ ۳ نومبر ۱۹۲۲ء میں مفصل دیا گیا ہے۔

### جہالت کا کرشمہ

اسی ص ۹۸ پر صحیح بخاری کے حوالہ سے حضرت عائشہ (ؓ) اور حضرت حفصہ (ؓ) پر اعتراض کیا ہے، جس میں صاحب ”ہفوات“ کے الفاظ یہ ہیں:

”بخاری (کتاب النکاح، باب القرعة بین النساء إذا أراد سفرًا) میں جناب

عائشہ سے منقول ہے کہ جب آنحضرت سفر کا ارادہ فرماتے، تو اپنی ازواج کے

نام پر قرعہ ڈالتے تھے، ایک بار ایسا ہوا کہ قرعہ میرے اور حفصہ کے نام پر نکلا

اور ہم دونوں رسول اللہ کے ساتھ گئیں، آنحضرت ﷺ کا معمول تھا کہ مرات

① صحیح البخاری: کتاب الجہاد والسير، باب الدعاء بالجہاد والشہادة للرجال والنساء، رقم

الحديث (۲۶۳۶) و باب ما قيل في قتال الروم، رقم الحديث (۲۷۶۶)، صحیح مسلم: کتاب

الإمارة، باب فضل الغزو في البحر، رقم الحديث (۱۹۱۲)۔

کو سفر میں چلتے چلتے مجھ سے باتیں کیا کرتے تھے۔ حضرت حفصہ کو اس پر رشک ہوا۔ پس حفصہ نے مجھ سے کہا کہ آج ایسا کرو کہ میں تمہارے اُونٹ پر سوار ہو جاؤں اور تم میرے اُونٹ پر، پھر دیکھو کیا تماشا ہوگا، جو تم نے نہیں دیکھا، وہ دیکھو گی اور جو میں نے نہیں دیکھا وہ دیکھوں گی۔ میں نے اس تجویز کو قبول کیا اور حسب تجویز ایک منزل پر ایک دوسرے کے اُونٹ پر سوار ہو گئے۔ آنحضرت حسبِ عادت میرے اُونٹ کے پاس تشریف لے گئے اور سلام کیا (لیکن اس پر جناب حفصہ سوار تھیں، آنحضرت میرے اُونٹ کی طرف تشریف نہ لا کر اپنی سواری پر چلے گئے) <sup>۱</sup> جب صبح کو منزل پر اترے، تو جناب عائشہ فرماتی ہیں:

« فَلَمَّا نَزَلُوا جَعَلَتْ بَيْنَ الْإِذْخَرِ وَتَقُولُ يَا رَبِّ سَلِّطْ عَلَيَّ عَقْرَبَا أَوْ حِيَّةً تَلْدَغُنِي وَلَا أَسْتَطِيعُ أَنْ أَقُولَ لَهُ شَيْئًا »

کہ میں نے اپنے دونوں پاؤں اذخر گھاس میں ڈال دیئے اور اپنے تئیں کوسنے لگی کہ اے خدا! مجھے بچھو گائے یا سانپ ڈس جائے تو اچھا تاکہ <sup>۲</sup> میں آنحضرت ﷺ سے بات نہ کر سکوں۔ انتھی ملحضا

ہم تو خویش اعتقادی سے بان لینے کے واسطے تیار ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اذخر جیسی گھاس اندیشناک میں پاؤں ڈال دیئے کہ جس میں اکثر سانپ پھوزتے ہیں، جیسے صندل کے درختوں اور کیوڑے کے

① دو قوسوں کے درمیانی الفاظ حدیث کے نہیں ہیں، حدیث بخاری میں صرف اتنا ہے کہ آنحضرت نے

سلام کہا، پھر چلتے رہے یہاں تک کہ منزل پر اترے (مؤلف)

② یہ ترجمہ غلط ہے ”تاکہ“ نہیں، بلکہ جملہ الگ ہے یعنی کلام یوں ہے ”یا اللہ مجھ پر سانپ مسلط کر دے، جو مجھے کائے اور میں حضرت کی خدمت میں کچھ کہہ نہیں سکتی، کیوں کہ میں نے خود یہ کام کیا تھا (مؤلف)

بنوں میں، اور پھر کسی موذی جانور نے آپ کو ایذا نہ دی، تو یقیناً یہ آپ سے معجزہ یا کرامت صادر ہوئی۔ لیکن اس حدیث کے اس پہلو پر جب نظر ڈالتے ہیں کہ دونوں امہات فریسی، آپس میں بھی چال چکمیں چلا کرتی تھیں اور ہر بہانہ سے شوہر کی قربت چاہتی تھیں اور آنحضرت کو بھی دھوکہ دیتی تھیں، تو اس وقت سوائے سکوت کے اور بات بن نہیں آتی۔ لہذا قابل اخراج!“

### الحدیث

بخاری میں یہ روایت ہے۔ مگر جن لفظوں میں ہے، وہ خانگی حیثیت میں بالکل معمولی ہیں، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حفصہ رضی اللہ عنہا نے دل لگی کی ایک بات کی، جیسے سہیلیاں بھول بھلیاں کھیلا کرتی ہیں۔ اس کے بعد حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اس پر دل میں معمولی خجالت ہوئی، تو انہوں نے اپنے لیے سزا تجویز کر لی اور اظہار کیا کہ قصور میرا ہے، آنحضرت ﷺ کی اس میں ذمہ داری نہیں، اس لئے آنحضرت ﷺ کو اس بارے میں کچھ نہیں کہہ سکتی کہ آپ کہاں تشریف فرما رہے۔ کیونکہ

”ہرچہ بر ماست از ماست“<sup>①</sup>

اس میں نہ آنحضرت ﷺ کو دھوکہ ہوا، بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ علم بھی نہیں ہوا ہوگا۔ حیرانی ہے، قرآن مجید میں حضرت لوط اور حضرت نوح علیہ السلام کی بیویوں کا ذکر تو ان لفظوں میں ہو کہ

﴿كَانَتَا تَحْتَ عَبْدَيْنِ مِنْ عِبَادِنَا صَالِحَيْنِ فَخَانَتَا هُمَا﴾<sup>②</sup>

”ان دونوں پیغمبروں کی بیویوں نے ان دونوں کی خیانت (نافرمانی) کی۔“

اس صریح خیانت سے نہ تو ان حضرات کی نبوت میں شک ہو، نہ معترض صاحب

① پر جو کچھ بھی مصیبت ٹوٹتی ہے وہ ہماری اپنی وجہ سے ہی ہوتی ہے

② التحريم: ۱۰

اس واقعہ پر اعتراض کریں۔ مگر آنحضرت ﷺ کی دو بیویاں معمولی دل لگی کے طور پر سہیلیوں کی طرح بھول بھلیاں کریں، تو صاحب ”ہفوات“ کی آنکھیں نیلی ہو جائیں۔  
ایں چہ بواجبی ست! ①

نبی علیہ السلام کا اپنی ازواج کو اختیار دینا

”ہفوات“ ص ۱۰۰ پر مصنف نے اس حدیث پر اعتراض کیا ہے، جس میں ذکر ہے کہ جب قرآن مجید کی یہ آیت اُتری:

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُرِدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا  
وَزِينَتَهَا فَتَعَالَيْنَ أُمَتِّعْكُنَّ وَأُسَرِّحْكُنَّ سَرَاحًا جَمِيلًا﴾ ②

”اے پیغمبر! اپنی بیویوں کو کہو کہ اگر تم دُنیا کی زندگی اور سجاوٹ چاہتی ہو، تو  
اُو میں تم کو کچھ دے دلا کر عزت کے ساتھ چھوڑ دوں“

جب یہ آیت اُتری، تو آنحضرت ﷺ نے سب سے پہلے عائشہ کو کہا: میں تجھے ایک بات  
کہوں اُس کے جواب میں جلدی نہ کرنا، ماں باپ سے مشورہ کر کے جواب دینا۔ عائشہ کہتی ہیں  
کہ آنحضرت ﷺ کو معلوم تھا کہ میرے ماں باپ مجھے ایسا مشورہ نہ دیں گے کہ آنحضرت ﷺ  
سے جدا ہو جاؤں۔ آپ نے فرمایا کہ خدا نے مجھے اختیار دیا ہے کہ میں اپنی بیویوں کو یہ پیغام دوں  
(جو اوپر کی آیت میں مذکور ہے) عائشہ فرماتی ہیں: میں نے عرض کیا: حضور! آپ کے بازے میں  
میں ماں باپ سے مشورہ کروں؟ میں تو اللہ و رسول کو چاہتی ہوں۔ (بخاری) ③

اس سیدھے سادے بیان پر جو درحقیقت آیت قرآنی پر عمل ہے۔ رافضی معترض کو کیا

① یہ کیا عجب پن ہے!

② الأحزاب: ۲۸

③ صحيح البخاري: كتاب المظالم، باب الغرفة والعلية المشرفة في السطوح وغيرها، رقم

الحديث (۲۳۳۶)، صحيح مسلم: كتاب الطلاق، باب بيان أن تخيير امرأته لا يكون طلاقا إلا

بالنية، رقم الحديث (۱۴۷۵)

سو جھی، لکھتے ہیں:

”دیکھئے! کہاں رسول اللہ کا حضرت عائشہ پر مفتون و فریفتہ ہونا اور کہاں یہ  
بیزاری کہ سب سے پہلے طلاق لینے کا اختیار دیا بھی تو انہی چہیتی کو“

(ہفتوات، طبع دوم، ص ۸۸، طبع اول، ص ۶۲)

### الہمدیث

ہم نے صحیح بخاری سے جو الفاظ نقل کیے ہیں۔ خود اُن میں اس سوال کا جواب موجود  
ہے، کیونکہ اُس روایت میں صاف ذکر ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ  
نے جو مجھے ماں باپ سے مشورہ لے کر جواب دینے کی بابت فرمایا، تو اُس کی وجہ یہی تھی  
کہ آپ جانتے تھے کہ میرے ماں باپ مجھے ایسا مشورہ نہ دیں گے، اس کا مفہوم صاف  
ہے کہ آنحضرت ﷺ کا منشا ہی طلاق دینے کا نہ تھا، باوجود اس تصریح کے معترض کی  
اعتراض پر رال ٹپکے تو بجز اس کے کیا کہا جائے۔

خوئے بد را بہانہ بسیار

### نبی ﷺ کا حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو طلاق دینا

اسی ضمن میں آپ نے بروایت ابن ماجہ آنحضرت ﷺ کا بیوی حفصہ کو طلاق  
دے کر رجوع<sup>①</sup> کر لینے کا ذکر کر کے کہا ہے:

”اس حدیث میں غور کر لو کہ کیا یہ تطہیر انہی ازواج کے لئے نازل ہوئی تھی،  
جنہوں نے رسول اللہ جیسے کریم رحیم شوہر کو ایسا ہیزار کر رکھا تھا کہ وہ طلاق  
دینے پر آمادہ ہو گئے، بلکہ طلاق دے ہی دی“ (حوالہ مذکور)

### الہمدیث

خدا برا کرے تعصب اور ضد کا جو انسان کو اندھا کر دیتے ہیں، کجا واقعہ طلاق اور کجا

① سنن ابن ماجہ: کتاب الطلاق، باب حدثنا سويد بن سعيد، رقم الحديث (۲۰۱۶)۔ اس حدیث

کو امام ابن حبان، حاکم، ذہبی نے ”صحیح“ قرار دیا ہے، نیز دیکھیں: فتح الباری: ۲۸۶/۹



آیت تطہیر سنو! آیت تطہیر ہی کا یہ اثر تھا کہ طلاق کے بعد بھی آنحضرت نے رجوع فرمایا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وجہ رنجش کوئی ایسی بات تھی، جو میاں بیوی میں لگا ہے بگا ہے ہو جایا کرتی ہیں جو آیت تطہیر کے کسی طرح مخالف نہیں۔

ابھی میرے دل میں ڈالا گیا ہے کہ واقعہ حصہ (رحمۃ اللہ علیہ) بالکل اُس واقعہ کے مشابہ ہے، جو خاتونِ جنت فاطمہ الزہراء اور شیر خدا علی مرتضیٰ (میاں بیوی) میں ہوا۔ جو ”ابوتراب“ کنیت کی وجہ بنا تھا، ایک روز آنحضرت حضرت فاطمہ (رحمۃ اللہ علیہا) کے گھر میں گئے۔ پوچھا کہ علی (رحمۃ اللہ علیہ) کہاں ہے؟ بتایا گیا کہ رنجیدگی میں کہیں نکل گئے ہیں۔ آپ نے دیکھا تو مسجد نبوی میں خالی زمین پر رنجیدگی میں ننگے بدن لیٹے ہیں، جسم مبارک پر مٹی لگ رہی ہے، اُس حالت میں آنحضرت (رحمۃ اللہ علیہ) نے فرمایا:

«قم ابا تراب!»<sup>①</sup>

”اے ابوتراب (خاک آلودہ) اٹھ!“

جس طرح یہ واقعہ خاتونِ جنت کو آیت تطہیر میں داخل ہونے سے مانع نہیں، اسی طرح حضرت ام المؤمنین (رحمۃ اللہ علیہا) کا واقعہ بھی مانع نہیں۔ ان دونوں واقعات میں کوئی فرق نہیں، فرق صرف معترض کی سمجھ کا ہے، سچ ہے

گل است سعدی و در چشم دشمنان خاست<sup>②</sup>

① صحیح البخاری: أبواب المساجد، باب نوم الرجل في المسجد، رقم الحديث (٤٣٠)، صحیح

مسلم: کتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل علي بن أبي طالب رضي الله عنه، رقم الحديث

(٢٤٠٩)

② ابوتراب کنیت ان لوگوں کو بنتی ہے، جو طبیعت نرم اور اخلاق پاکیزہ رکھتے ہوں، برخلاف ان لوگوں کے جو طبیعت کے سخت اور بد اخلاق ہوں، ان کو کہنا چاہیے۔

پندت اے ابوتراب مے گویم خاک شویش زانکہ خاک شوی (مؤلف)

”اے ابوتراب تمہیں ایک نصیحت نہ کروں..... اس سے پہلے کہ پیوند خاک ہو جائے، خاک ہو جا۔

## معترض کی کج فہمی

اسی ص ۱۰۰ پر بخاری کی کتاب التفسیر سے ایک روایت نقل کی ہے۔ جس کا مضمون یہ ہے کہ جب یہ آیت اتری ﴿تَرْجِي مَنْ تَشَاءُ﴾<sup>۱</sup> یعنی آنحضرت ﷺ کو اختیار ملا کہ جس بیوی کو چاہو اپنے پاس رکھو، جس کو چاہو ہٹا دو۔ یعنی پوری تقسیم آپ پر فرض نہیں، تو عائشہ صدیقہ نے عرض کیا: حضور ﷺ! میں دیکھتی ہوں کہ خدا تعالیٰ آپ کی خواہش جلد پوری کر دیتا ہے،<sup>۲</sup> اس روایت پر صاحب ”ہفوات“ نے اعتراض کیا ہے کہ ”ہم تو ایسی حدیثوں کی نسبت یہ کہنے کو تیار ہیں کہ جو شخص خدائے تعالیٰ کی طرف ہمہ تن مصروف ہوتا ہے، اُس کا ہر فعل خدا کا فعل ہو جایا کرتا ہے، اسی بنا پر آیہ مذکور نازل ہوئی، جس کی تصدیق حضرت عائشہ نے فرمائی، لیکن مخالف دوسرے معارض پہلو پر جاتا ہے، وہ کہتا ہے کہ جناب عائشہ نے اس قرآنی حکم کے نزول کو اپنے خلاف مرضی پا کر بنظر طعن یہ بات کہی، جیسی آپ کی خواہش ہوتی ہے، ویسا ہی حکم خدائے تعالیٰ جسٹ نازل فرما دیتا ہے۔ یعنی معاذ اللہ آپ کی رسالت بناوٹی ہے، جیسا فعل آپ کرنا چاہتے ہیں، خدا کے نام سے ویسی ہی آیت گھڑ دیتے ہیں۔ نعوذ باللہ

(ہفوات، طبع سوم، ص: ۱۰۱، طبع دوم، ص: ۸۹، اول، ص: ۶۳)

## الہدیت

جب کوئی آدمی مخالفت ہی پر تل جائے، تو اُسے مخالفت ہی سوچتی ہے۔ دیکھئے آپ (مصنف ہفوات) ہندوؤں کی گئو شالہ کے سیکر ٹری بنے ہیں، شاید اس نیت سے بنے ہیں کہ یہ ہوسنائی گائے کی حفاظت کرتی ہے، جو ایک اچھا فعل ہے، مگر بہت ممکن ہے کہ

۱۔ الأحزاب: ۵۶

۲۔ صحیح البخاری: کتاب التفسیر، باب قوله (تَرْجِي مَنْ تَشَاءُ مِنْهُمْ) رقم الحديث

(۴۵۱۰)، صحیح مسلم: کتاب الرضاع، باب جواز هبتها يوثقها لضررتها، رقم الحديث (۱۴۶۴)

آپ کا مخالف آپ کی نسبت بدگمانی پھیلانے کے آپ دل سے ہندو ہیں، تو آپ اُس کو کیا جواب دے سکتے ہیں؟ بجز اُس کے کہ آپ یہ کہیں کہ میری نیت کو اس نے غلط سمجھا، میں ہندو نہیں ہوں۔

اسی طرح آپ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی نیت کو بگاڑا ہے۔ اُن کی نیت۔ معاذ اللہ۔ عام خیال پر نہ تھی، جس کا مطلب یہ ہو کہ آپ (رسول اللہ) جو چاہتے ہیں، خدا کے نام سے بنا لیتے ہیں۔ ہرگز نہیں، بلکہ یہ تھی کہ خدا آپ کی مراد پوری کر دیتا ہے۔ اس میں نبوت کی تصدیق ہے، نہ تکذیب، تکذیب صرف آپ کے ”ہفوات“ کی ہے۔ دگر پیچ<sup>۱</sup>

امہات المؤمنین کا اعتکاف بیٹھنا

ص ۱۰۲ پر صحیح بخاری وغیرہ سے وہ قصہ نقل کیا ہے، جس میں ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے رمضان میں اعتکاف کیا، تو بیویوں نے بھی اعتکاف کے خیمے مسجد نبوی میں لگوائے۔ اس پر آنحضرت ﷺ نے صحابہ کو مخاطب کر کے فرمایا: کیا تم ان بیویوں کے اس فعل کو نیکی کا کام جانتے ہو؟<sup>۲</sup> نہیں، بلکہ یہ ایک دوسرے کی ریس ہے۔

مطلب بے شک یہی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اُن کے اس اعتکاف کو محض اعتکاف نہیں قرار دیا، ہم بھی مانتے ہیں، بلکہ اس اعتکاف کی تہہ میں محبتِ زوجِ داخل تھی، جو نہ بحیثیت مذہبِ بری چیز ہے، نہ بحیثیت اخلاق، لیکن چونکہ اُس کو ایک عبادت کی صورت میں دکھایا گیا تھا، اس لئے حضور ﷺ نے اپنی صحیح رائے ظاہر فرمادی، ورنہ درحقیقت خاوند کی بیوی سے اور بیوی کی خاوند (خاوند بھی رسول) سے محبت کا ہونا فطری اور مذہبی دونوں اصول سے مستحسن ہے، غور سے سینے بانی فطرت فرماتا ہے:

① دوسرا کچھ نہیں۔

② صحیح البخاری: کتاب الاعتکاف، باب اعتکاف النساء، رقم الحدیث (۱۹۲۸)، صحیح

مسلم: کتاب الاعتکاف، باب متی یدخل من أراد الاعتکاف فی معتكفه، رقم الحدیث

﴿وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا  
إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً﴾<sup>①</sup>

”یعنی خدا کی قدرت کے نشانوں میں سے ایک نشان یہ بھی ہے کہ اُس نے تمہارے لئے تمہاری جنس کی بیویاں پیدا کیں، تاکہ تم اُن سے راحت حاصل کرو اور تم (میاں بیوی) میں محبت اور رحمت پیدا کی (تاکہ تم سلوک سے رہو)۔“  
یہ ہے قانون قدرت اب سینے معترض کی داستان، کہتے ہیں اور بڑی معذرت سے کہتے ہیں:

”مشاہدہ ہے کہ عورتوں کی طبیعت میں سوکنا پے کی جلن ہوا کرتی ہے، جیسے مردوں میں رقابت کی، پس عورت ہونے کی نوعیت کے سبب اگر ام المؤمنین سے بھی ایسی ریائی لغزش ہو گئی ہو، تو تعجب کا مقام نہیں اور نہ یہ بات قابل طعن، لیکن یہ قصر رسالت کی عورتیں ہیں، ان کی نسبت عبادت ریائی کا الزام اسلام کے لئے معیوب ہے، دوم ایسے الزام سے رسول اللہ کے انتخاب کی غلطی پائی جاتی ہے کہ ایسی ریاکاروں کو ہم خواہ بنا یا اور جو بنا بھی لیا تو رسول اللہ نے ایسی عورتوں کو طلاق کیوں نہ دی۔ غرض ان بیبیوں کی توہین سے اسلام و بانی اسلام پر حرف آتا ہے۔ لہذا ان لغویات کو خارج فرمایا جائے تو

مناسب! (ہفتوات، طبع دوم، ص: ۱۰۲، سوم، ص: ۹۰، اول، ص: ۶۵)

### المحدث

ہم تو کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کو جیسی محبتات و محبوبات عورتیں ملی تھیں، ایسی ہر ایک کو ملیں، اگر حضور ﷺ کا انتخاب غلط ہوتا، تو خداوند عالم ان بیویوں کے حق میں کیوں فرماتا:

﴿يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنَ النِّسَاءِ﴾<sup>②</sup>

① الروم: ۲۱

② الأحزاب: ۳۲

پر اعتراض کرتا ہے:

”ممکن تھا کہ راوی حدیث کسی کا نام نہ لے کر شکستِ صوم کی قضاء و کفارہ کی نسبتِ استفتاء اور اُن کے جواب کا ذکر کر دیتا، لیکن بغیر توہینِ امہاتِ المؤمنین راوی کو چھین کیونکر آتا۔ ایسی احادیث کی بناؤں پر دشمن کہتے ہیں کہ یہ بھوکے گھروں کی بیٹیاں بھرے گھر میں بھی پیٹ پر سے دین و ایمان قربان کرنے والیاں تھیں، ان کو قصرِ نبوت کے لیے انتخاب کرنا سخت غلطی ہوئی، معاذ اللہ! براہِ کرم ایسے ہفوات کو خارج فرمائیے“ (ص: ۱۰۳)

### الحدیث

سنی شیعہ میں ایک اصول متفق علیہ ہے کہ نفلی روزہ کا کسی وجہ سے افطار کر دینا جائز ہے، چنانچہ شیعہ کی معتبر کتاب ”فروع کافی، کلینی“ کی ”کتاب الصوم“ میں اس مضمون کی روایات بکثرت ہیں، مجملہ ایک درج ذیل ہے:

”قلت لأبي الحسن القاضي: أدخل على القوم وهم يأكلون وقد صليت العصر وأنا صائم، فيقولون: أفطر فقال: أفطر فإنه أفضل.“ (ص: ۳۹۴)

”راوی کہتا ہے، میں نے امام ابو الحسن سے عرض کیا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے، میں کسی جماعت کے پاس جاتا ہوں اور وہ کچھ کھا رہے ہوتے ہیں اور میں روزہ دار ہوتا ہوں، حال یہ ہے کہ وقت بھی ایسا ہوتا ہے کہ میں نماز عصر

== علی بن مدینی، بخاری، ترمذی، دارقطنی، بیہقی، نسائی وغیرہم نے ”ضعیف“ قرار دیا ہے، اور اس کی مرسل سند ہی ”صحیح“ ہے، لہذا یہ حدیث مرسل ہونے کی بناء پر قابلِ احتجاج نہیں ہے، مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: العلل لابن أبي حاتم: ۲۵۱/۳، العلل ومعرفة الرجال: ۲۵۰/۱۳، تاریخ ابن معین للدوری: ۲۶۰/۱۳، الضعفاء للعقيلي: ۸۳/۲، التحقيق لابن الجوزي: ۱۰۲/۲، سنن البيهقي: ۲۷۹/۴-۲۸۱، فتح الباري: ۲۱۲/۴، سلسلة الأحاديث الضعيفة (۵۲۰۲)۔

”اے نبی کی بیویو! اس وقت دنیا میں تمہارے جیسی کوئی نہیں“

پس ایسے معمولی واقعہ کو زیر بحث لانا، درحقیقت رالی کا پہاڑ اور بات کا جھگڑ بنانا ہے۔

### معرض اور اُس کی پارٹی سے ایک سوال

یہ روایت تو بھلاستیوں کی ہوئی، جس پر آپ لوگوں کو سوال کی رال چکتی ہے، آئیے

ہم ایک متفقہ مشترکہ روایت آپ کو سنائیں اور ایک سوال کا جواب پوچھیں:

کون مسلم غیر مسلم ہے جو نہیں جانتا کہ خلیفہ چہارم حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی جنگ ہوئی، جس میں بہت سے مسلمان فریقین کے کام آئے۔ بیوہ کا یہ فعل یقیناً رافضہ کو قبیح ترین معلوم ہوتا ہوگا، حالانکہ واقعہ ہوا ہے، تو کیا صدیقہ عائشہ کو بیوی بنانے میں رسول اللہ ﷺ سے غلطی ہوئی یا اُن کے اس فعل سے پیغمبر اسلام اور منزل قرآن (خدا) پر حرف آیا؟

ذرا انصاف سے کہیو خدا لگتی!

### نفلی روزے کو توڑنا

ص ۱۰۲، ۱۰۳ پر مصنف ”ہفوات“ نے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حفصہ رضی اللہ عنہا نے نفلی روزہ رکھا تھا، مگر سخت اشتہا کے وقت کھانا کھالیا۔ جب آنحضرت ﷺ سے ذکر کیا، تو آپ نے فرمایا: اس روزہ کے بدلے میں ایک روزہ اور رکھو۔<sup>①</sup> معرض اس

① سنن أبي داود: كتاب الصيام، باب من رأى عليه القضاء، رقم الحديث (۲۴۵۷)، سنن الترمذي: أبواب الصوم، باب ما جاء في إيجاب القضاء عليه، رقم الحديث (۷۳۵)، سنن النسائي الكبير: ۲/۲۴۷، الموطأ: ۱/۳۰۶، مسند أحمد: ۱/۱۴۱، مسند إسحاق بن راهويه: ۲/۱۶۰، ۳۵۳، ابن حبان: ۸/۲۸۴، مسند أبي يعلى: ۱/۱۰۸، شرح معاني الآثار: ۲/۱۰۸، مصنف عبد الرزاق: ۴/۲۷۶، مصنف ابن أبي شيبة: ۲/۲۹۰، مسند الشافعي: ۸۴، المعجم الكبير: ۱۱/۳۶۳، المعجم الأوسط: ۵/۳۰۷، ۶/۲۵۱، ۶/۲۸۶، ۷/۲۴۳، مسند الشاميين: ۱/۷۱، المعجم الصغير: ۱/۲۹۵، سنن البيهقي: ۴/۲۷۹، یہ حدیث مرسل و موصول دونوں طرق سے مروی ہے، موصول سند کو رواۃ کے ضعف اور اضطراب و اختلاف کی وجہ سے امام أحمد، =

پڑھ چکا ہوتا ہوں، وہ مجھے کہتے ہیں، ہمارے ساتھ کھانے میں شریک ہو جا  
! کیا میں ایسے حال میں افطار کر لیا کروں۔ فرمایا ہاں افطار کر لیا کر، یہ افطار  
روزہ سے اچھا ہے“

بتائیے! محض کھانے کے لئے نفلی روزہ کو سلام کہا جاتا ہے، کیا ایسی تعلیم دینے والے  
آئمہ شیعہ پر بھی یہ لفظ بولو گے اور یہ کہاوت سناؤ گے کہ  
”دو اور دو چار روٹیاں“

پس جو کام جائز ہے اور اسی لئے جائز ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کو جائز فرمایا  
ہے، اُس پر اعتراض کیا؟ فائدہ ما اورد! <sup>①</sup>  
عورتوں کا فتنہ

ص ۱۰۶ پر صحیح بخاری سے ایک روایت لکھی ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:

« ما ترک بعدی فتنۃ أضرت علی أمتی من النساء » <sup>②</sup>

یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا: ”میں نے اپنے بعد کوئی فتنہ عورتوں سے زیادہ  
ضرر دینے والا نہیں چھوڑا“

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ دنیا میں فتنے متعدد قسم کے ہیں، جیسے ایک کہاوت  
مشہور ہے:

”زن ، زر ، زمین“

① تو اس کا پیش کردہ اعتراض زائل ہو گیا۔

② صحیح البخاری: کتاب النکاح، باب ما یتقی من شوم المرأة، رقم الحدیث (۴۸۰۸)، صحیح

مسلم: کتاب الذکر والدعاء والتوبۃ، باب اکثر أهل الجنة الفقراء.....، رقم الحدیث (۲۷۴۰)۔

ولفظ الحدیث: ”ما ترک بعدی فتنۃ أضرت علی الرجال من النساء“۔ مؤلف رحمہ اللہ کے نقل کردہ

مذکورہ بالا الفاظ بھی بعض روایات میں مروی ہیں دیکھیں: مسند أحمد: ۲/۵، ۲۴۹، مسند الحمیدی:

اس کہاوت میں بھی ”زن“ کو مقدم رکھا ہے، کیونکہ اس کا فتنہ بہت بڑا ہے، مثلاً کسی کا مال کوئی چرا لے، ممکن ہے وہ صبر کر جائے، سواری چرا کر اُس کے سامنے اس پر سوار ہو کر چلتا پھرے، ممکن ہے وہ خاموش رہے، نہ ہو تو قیمت لے لے، لیکن کسی عورت کو اس طرح لے جائے، تو خون خرابے تک ضرور نوبت پہنچے گی۔ چونکہ مسلمانوں میں خوفِ خدا پیدا ہونے کی وجہ سے زر اور زمین پر جھگڑے ایک حد تک ختم ہو چکے تھے۔ مگر زن کا جھگڑانا ممکن الانقطاع ہے، چنانچہ بانی فطرت نے فرمایا ہے:

﴿عَلِمَ اللَّهُ أَنَّكُمْ سَتَذْكُرُونَهُنَّ﴾<sup>۱</sup>

”خدا کو خوب معلوم ہے کہ تم ان عورتوں کو یاد کیا کرو گے“  
اس لئے اس فتنہ کو ”أضر“ فرمایا۔

اس فطری تعلیم پر صاحب ”هفوات“ کو کیا سوچھی، کس زور سے عداوتی غبار نکالا ہے کہ ”الأمان والحفیظ!“ الفاظ نبویہ میں اپنی طرف سے معنی ٹھونس ٹھونس کر اعتراض کیے ہیں، اُن کے الفاظ یہ ہیں:

”حدیث کے موجودہ الفاظ کے سیاق سے امت عام کی ازواج کے فتنہ سے مراد رسول معلوم ہوتی ہے، جس میں کافر و مشرک و مسلمان سب شریک ہیں مگر خدا کے رسول کا کلام ایسا نہیں ہوا کرتا کہ جو فتنے حضرت آدم سے آنحضرت ﷺ کی حیات تک لاکھوں اور کروڑوں گزر گئے اور قیامت تک عورتوں میں سے بعض کے فتنوں کی یقینی توقع ہے، تو ایسے عام فتنوں کی تخصیص اپنی امت سے کرنی پیغمبر خدا کی عقل اور عرفان اور علوم دہی سے بسا بعید ہے، بلکہ اس حدیث میں بعض ام المؤمنین کے فتنوں سے مراد ہوگی جو اس حدیث سے اوپر ابھی بیان کیے گئے۔ پس ضرور ہے کہ محدثین اول نے بعض ام المؤمنین کے فتنوں کی نسبت الفاظ صریح لکھے ہوں گے، مگر اُن



کے اخلاف نے بمصالح و حملہ مذہب حدیث کے بعض الفاظ بدل کر کلام رسول کو لغو کر دیا، لیکن مناسب تو یہ تھا کہ تحریف حدیث کی جائے اسے کتب سے خارج ہی کر دیتے، لیکن ہم درخواست کرتے ہیں کہ اسے خارج فرما دیجئے“

### المحدیث

کس قدر دیانت و امانت کے خلاف ہے کہ ایک سیدھے مضمون پر اعتراض جمانے کو اُسے ٹیڑھا کیا جائے، کہاں عام اُمت کا ذکر اور عام فتنہ کا ذکر، کہاں خاص اُمہات المؤمنین پر افتراء اور بہتان، افسوس ہے اس دیانت اور تعجب ہے ایسی امانت پر، اِنَّا لِلّٰہ.....

### روضۃ الأحباب سے ایک روایت

مصنف ”ہفوات“ نے ص ۱۰۳ پر ”روضۃ الأحباب“ مطبوعہ انوار محمدی کی جلد سوم کے ص ۱۲ سے ایک عبارت نقل کر کے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض جمایا ہے کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو (معاذ اللہ) کا فر جانتی تھیں۔ حالانکہ ”روضۃ الأحباب“ مطبوعہ انوار محمدی پر پریس کی جلدیں ہی کل دو ہیں۔ سوم جلد ہی نہیں۔ بغرض تحقیق ہم نے یہ عبارت جلد دوم کے ص ۱۲ وغیرہ مقامات پر بھی دیکھی، مگر نہیں ملی، اس لیے جواب سے جو اب، اُس عبارت کے الفاظ یہ ہیں، کسی صاحب کو ملے تو اطلاع دیں، تاکہ جواب دیا جائے، عبارت یہ ہے:

بالجملہ ازیں امور حائل و باعث شد مر عائشہؓ را کہ در شان عثمان گفت لعن اللہ نعثلاً (خدا لعنت کرے نعتل پر) ①

### حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر الزام تراشی

ص ۱۰۴ پر صحیح بخاری کی ایک روایت کی طرف اشارہ کر کے لکھتے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی تھی، اُن کا نام نہ لیتی تھیں۔

واقعہ صرف اتنا ہے کہ آنحضرت ﷺ مرض الموت میں دو آدمیوں کے کندھوں پر

① یہ امور عائشہ رضی اللہ عنہا کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شان میں کہنے کا سبب بنے

ہاتھ رکھ کر مسجد میں نماز کے لئے تشریف لے گئے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک کا نام عباس بتایا، دوسرے کو دیکھا نہ ہوگا۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے راوی کو کہا وہ علی تھے۔<sup>①</sup> حالانکہ بات بالکل معمولی ہے، مگر دشمن کو بات مل گئی، اس سے نتیجہ نکالا کہ علی رضی اللہ عنہ سے عائشہ رضی اللہ عنہا کی دشمنی تھی اسی لئے نام نہیں لیا۔

اچھا صاحب! اصل حقیقت تو اتنی ہے کہ نام نہیں لیا۔ جس کی وجہ ایک تو ہم نے بتائی کہ دیکھا یا پہچانا نہ ہوگا۔ دوسری آپ نے بتائی کہ عداوت تھی۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور علی رضی اللہ عنہ میں رشتہ کیا تھا؟ کچھ شک نہیں رشتہ میں حضرت عائشہ بڑی ہیں۔ دین کی وجہ سے علی کی ماں ہیں۔ دنیاوی رشتہ کی وجہ سے ساس ہیں۔ پھر اگر اس قسم کے دہرے رشتہ میں بڑے رتبہ کا رشتہ دار اتنا ناراض ہو کہ چھوٹے کا نام نہ لے، تو قصور کس کا؟ سینے قرآن مجید اس کا عملی جواب دیتا ہے، غور سے سنئے:

حضرت یونس علیہ السلام کا ایک فعل (قوم سے چلا جانا) جو خدا کو ناپسند آیا اُس کی سزا دی، پھر معاف بھی کر دیا۔ اُن کے ذکر میں ارشاد ہوتا ہے:

﴿لَا تَكُنْ كَصَاحِبِ الْحُوتِ﴾<sup>②</sup>

”اس مچھلی والے کی طرح نہ بنو!“

دیکھیے بموقع خفگی چھوٹے کا نام نہ لینا کچھ بُرا نہیں، بلکہ مستحسن ہے۔ کہئے! اب بھی نام نہ لینے کی وجہ عداوت کہو گے یا ہماری توجیہ قبول کرو گے۔

من گلویم کہ ایں مکن آں کن  
مصلحت میں دکار آساں کن

① صحیح البخاری: کتاب الوضوء، باب الغسل والوضوء فی المخبض والقذح والخشب

والحجارة، رقم الحديث (۱۹۵)، صحیح مسلم: کتاب الصلاة، باب استحلاف الإمام إذا

عرض له من مرض وسفرو غیرهما من یصلی بالناس.....، رقم الحديث (۴۱۸)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی نسبت یہ بھی بہتان ہے کہ انھوں نے کتے کا نام عبدالرحمن اس لئے رکھا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل کا نام عبدالرحمن بن ملجم تھا۔ ہم نے کسی معتبر کتاب میں نہیں دیکھا، رافضی حوالہ بتانے میں معتبر نہیں، کئی مواقع پر ہم نے اُس کے حوالے صحیح نہیں پائے۔

### مصنف کا رافضیانہ عقیدہ

ص ۱۰۵ پر معترض نے صحیح بخاری کی ایک روایت لکھی ہے، جس کا حوالہ غلط ہے، مگر حدیث بے شک صحیح ہے، اُس میں ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایک خطبہ میں مدینہ کے مشرق کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تھا کہ فتنہ ادھر سے اُٹھے گا۔ آپ نے مشرق کی طرف ہاتھ کا اشارہ کر کے فرمایا تھا کہ اس طرف سے فتنہ اُٹھے گا۔ اُسی طرف عائشہ رضی اللہ عنہا کا حجرہ بھی تھا۔ اس لئے راوی نے اپنے بیان میں بغیر کسی بری نیت کے یہ لفظ کہہ دیا کہ

«أشار نحو مسكن عائشة»<sup>①</sup>

”یعنی عائشہ کے مکان کی طرف اشارہ فرمایا۔“

جس سے مقصود خاص وہ مکان نہ تھا، بلکہ مشرقی جانب مراد تھی<sup>②</sup> کیونکہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا مسکن تو خود حضور ﷺ کا گھر تھا، جہاں میاں بیوی کو رکھتا ہے، وہ مکان دراصل میاں کا ہوتا ہے۔ پھر اگر بقول اعداء مخصوص طور پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا مکان مراد ہوتا، تو معنی یہ ہوتے کہ حضور ﷺ خود اپنے گھر سے فتنہ اُٹھنے کی بابت فرما رہے ہیں، اس روایت پر صاحب ”ہفوات“ اعتراض کرتا ہے۔ اعتراض کیا ہے سارا رافضیانہ غصہ نکالتا ہے، اُس کے اصل الفاظ یہ ہیں:

”اگر رسول اللہ کی واقعی یہ پیشین گوئی ہے، تو اُس کی صحت کی تاویل میں زہر

① صحیح البخاری: کتاب الخمس، باب ماجاء فی بیوت أزواج النبی ﷺ ومانسب من

البيوت إليهن.....، رقم الحديث (۲۹۳۷)

② چنانچہ اس کی تصریح حدیث کے اندر ہی موجود ہے: ”يشير إلى المشرق“ (صحیح البخاری:

کتاب بدء الخلق، باب صفة إبليس وجنوده، رقم الحديث (۱۳۰۵)

خورانی رسول، و احراق بیت فاطمہ، و قتل حضرت محسن، و ضبطی میراثِ پیغمبر و غصبِ فذک، و خمس و خیر و غیرہ، بہتان در ترک وصیت رسول<sup>۱</sup>، و قتل حضرت عثمان، و قوعہ جنگ جمل و غیرہ و غیرہ جناب عائشہ کی نسبت ہو سکتی ہے۔ لیکن کیا فائدہ؟ اگرچہ چند صدی قبل ایسے لغویات حصولِ سلطنت کے لئے بڑا قوی ذریعہ تھے۔ لیکن اب یہ کھوٹے سکے کے برابر بھی قیمت نہیں رکھتے۔ مناسب ہے کہ ان چنگاریوں کو آبِ تدبیر سے بجھایا جائے۔“

(ہفتوات، ص ۱۰۵، طبع دوم، ص ۹۳، طبع اول ندارد)

### الہمدیث

یہ سب شیعہ کے بہتانات شیعہ ہیں، جن کے جوابات مستقلاً و منفرداً لگ الگ دیئے جا چکے ہیں، ان بہتانوں کی حقیقت معلوم کرنے کو محسن کے قتل کا ذکر عجیب مثال ہے۔ شیعہ لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے انتقال کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو سخت مارا، یہاں تک کہ ان کا حمل گر گیا، جو لڑکا تھا اور اُس کا نام محسن تھا۔ عجیب بات ہے کہ حمل ساقط ہو اور سقوط کے بعد یہ معلوم ہو جائے کہ یہ لڑکا تھا، ممکن ہے۔ لیکن جب تک بچہ پیٹ کے اندر ہے، کون بتا سکتا ہے کہ کیا ہے؟ مومن مسلمان کے لئے خدا کا فرمان ایسا کہنے سے مانع ہے، غور سے سنئے:

﴿وَيَعْلَمُ مَا فِي الْاَرْحَامِ﴾<sup>۲</sup>

”جو کچھ رحموں کے اندر ہے، اُسے خدا ہی جانتا ہے!“<sup>۳</sup>

① رسول ﷺ پر وصیت نہ کرنے کا بہتان

② لقمان: ۳۴

③ یاد رہے آج ایسے طبی آلات موجود ہیں جن سے جنین کے متعلقہ بعض احوال معلوم ہو سکتے ہیں، لیکن ان کی ایک حد ہے۔ نطفہ Fertilisation کے بعد تکوینی عمل سے گزرتے ہوئے واضح شکل و شباہت اختیار کر لیتا ہے اور تناسلی اعضاء مکمل ہو جاتے ہیں، تو اس وقت الزا ساؤنڈ وغیرہ سے بچے کی جنس کا اندازہ لگایا جاتا ہے، تاہم یہ حتمی نہیں جب کہ اللہ رب العزت کو پہلے ہی علم ہے اور =

پھر ان باہر والوں کو یہ کیسے معلوم ہوا کہ یہ لڑکا ہے اور اُس کا نام محسن ہے؟ حالانکہ پیدائش سے ساتویں روز نام تجویز ہوتا ہے۔<sup>①</sup> لیکن شیعہ گپ دیکھیے کہ بچہ ابھی پیٹ میں ہے، مگر نام اُس کا پہلے ہی تجویز ہو چکا۔ کیا ٹھیک ہے۔

چہ خوش گفت است سعدی در زلیخا<sup>②</sup>

ألا يا أيها الساقى أدر كأسا و ناولها

مصنف رافضی العقیدہ ہے

بار بار ذکر ہوا ہے کہ کتاب ”ہفوات المسلمین“ ایک رافضی کی تصنیف ہے، جس میں وہ دانش مندی سے اپنا رفض چھپا کر روایاتِ ستیہ کی توہین کرتا ہے۔ مگر چونکہ مصنف مذکور کی روش بہت بے اصولی ہے، اس لئے لاہور کا ”شیعہ“ اخبار بھی اُس سے بیزارنی کا اظہار کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ وہ شیعہ نہیں، بلکہ چشتی یعنی سنی ہے (۲۳ فروری)۔

خلفائے راشدین کی توہین

اخبارِ شیعہ کا یہ فتویٰ ماننے میں ہمارا کوئی حرج نہیں تھا، مگر کیا کریں مصنف کی تحریرات ہمیں مجبور کرتی ہیں کہ ہم اُس کو شیعہ بلکہ رافضی کہیں، غور کیجئے! وہ ایک دوسری کتاب میں خلفائے راشدین کی نسبت ان لفظوں میں اظہارِ خیال کرتا ہے:

**قوله: رسول اللہ کی آنکھ بند ہوتے ہی خلفائے راشدین جو تخت حکومت پر**

= اس کا علم قطعی ہے، ارشاد ہے: ﴿اللَّهُ يَعْلَمُ مَا تَحْمِلُ كُلُّ أُنْثَىٰ وَمَا تَغِيضُ الْأَرْحَامُ وَمَا تَزْدَادُ وَكُلُّ شَيْءٍ عِنْدَهُ بِإِقْدَارٍ﴾ (الرعد: ۸)

① سنن ابی داود: کتاب العقیقہ، (۲۸۳۷)، سنن الترمذی: أبواب الأضاحی، باب من العقیقۃ (۱۵۲۲)۔ لیکن ولادت کے دن ہی بچے کا نام رکھا جاسکتا ہے، دیکھیں: صحیح البخاری: کتاب العقیقۃ، باب تسمیۃ المولود غداً یولد لمن لم یبق عنہ وتحنیکہ، رقم الحدیث (۵۱۵۰)، صحیح مسلم: کتاب الآداب، باب استحباب تحنیک المولود عند ولادته، رقم الحدیث (۲۱۴۵) نیز دیکھیں: فتح الباری: ۵۸۸/۹۔

② سعدی نے زلیخا کے متعلق کیا خوب کہا ہے، اے پلانے والے، جام کو گھما اور اس کو تھما دے۔

رواق افروز ہوئے، وہ خاندان رسول کے سوا بے حد رحم دلی اور ہمدردی اور  
عدل گستری سے پیش آتے تھے۔“

(رسالہ أغلاط المسلمین ص: ۶۰، مندرجہ إصلاح نمبر ۱۲، جلد: ۳۰)

### المحدیث

ناظرین! اس عبارت میں مصنف نے خلفائے راشدین کی جس خوبی سے تقیہ کے  
رنگ میں توہین کی ہے، کسی سنی کا کام نہیں، ہرگز نہیں، اس کے علاوہ شیعوں کا ذمہ دار  
رسالہ ”إصلاح“ مصنف کے اسی قسم کے مضامین کو بڑی عزت سے شائع کرتا ہے، تو پھر  
اس کے رافضی ہونے میں کیا شبہ ہے؟

### حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حق مہر

کتاب ”ہفوات“ طبع سوم کے ص: ۱۰۶ پر ابن ماجہ کی ایک روایت نقل کی ہے  
جس کا مضمون ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا مہر پچاس درہم کے انداز کا تھا،<sup>①</sup> حضرت  
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو جو قرب اور محبت آنحضرت ﷺ سے تھی، اُس پر نظر کر کے نیز اُس  
حالت پر جو بوقت نکاح مکہ معظمہ میں حضور ﷺ کی مالی حالت تھی، اُس پر نظر کر کے اتنا  
کم مہر مقرر ہونا کسی قسم کا مقام اعتراض نہیں، بلکہ موجب تحسین ہے، مگر صاحب

① سنن ابن ماجہ: کتاب النکاح، باب صداق النساء، رقم الحدیث (۱۸۹۰) مسند علی بن  
الحمد: ۳۰۱، الطبقات الكبرى: ۵۹/۸، تاریخ ابن معین للدوری: ۳۰۸/۳، تہذیب الکمال:  
۳۱۸/۳، اس کی سند میں ”عطیہ بن سعد العوفی“ راوی ”ضعیف و متدلس“ ہے۔ حافظ ابوسعید  
فرماتے ہیں: ”فی إسنادہ عطیہ العوفی ضعیف“۔ نیز دیکھیں: الجرح والتعديل: ۳۸۲/۶، الکامل  
لابن عدي: ۳۶۹/۵، الضعفاء لابن حبان: ۱۷۶/۲، الضعفاء للعقيلي: ۳۵۹/۳، الضعفاء  
للنسائي: ۸۵، تہذیب الکمال: ۱۴۵/۲۰، تہذیب التہذیب: ۲۰۱۷۷، نیز اس کی سند میں  
”فضیل بن مرزوق الأغر الرقاشی“ ہے، امام ابن حبان فرماتے ہیں: ”منکر الحدیث جدا کان  
من یخطئ علی الثقات ویروی عن عطیة الموضوعات وعن الثقات الأشياء المستقیمة  
شبه أمره والذي عندي أن كل ما روى عن عطیة من المناكير يلزق ذلك كله بعطية ویرأ  
فضیل منها.....“ (الضعفاء: ۲۰۹/۲، تہذیب التہذیب: ۲۶۸/۸)

”ہفوات“ کو ہر جگہ اُلٹی ہی سو جھتی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”ہم کو اس حدیث کے لکھنے کی ضرورت نہ تھی، کیونکہ بظاہر نہ اس میں جناب ام المؤمنین کی توہین ہے اور نہ کوئی بے حیائی کی بات، لیکن غور طلب رِوَاۃ کی عداوت کہ جب اوپر کی حدیث پانچ سو درہم والی روایت ہو چکی تھی، تو متاع بیت پر جناب عائشہ کا نکاح ہونا کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا رسول اللہ اس زمانہ میں محتاج تھے؟ کیا حضرت ابو بکر ایسے ادنیٰ درجہ کے آدمی تھے کہ بارہ تیرہ ہی پر بیٹی کا وبال ٹالا، افسوس کہ حضرات اہل سنت کو محبت ام المؤمنین ہونے کا دعویٰ تو ہے، لیکن باتیں وہ لکھتے ہیں کہ جن سے جناب ممدوحہ کی تنقیص ہو۔ ہمارے نزدیک اسے خارج کیا جائے تو بہتر۔“

(ہفوات، ص ۱۰۷، طبع دوم، ۹۴، ۹۵، طبع اول، ص ۵۴)

### الہدایت

ہم معترض صاحب کی اس قسم کی بے معنی باتوں کا جواب کہاں تک دیں، بقول شیخ سعدی مرحوم:

گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارست

حرمت نبویہ کی ہر اچھی بات بھی جس کو بُری معلوم ہو، اُس کا علاج بجز اُس کے کیا کہ وہ دوا کرے یا دُعا،

### معترض کی بہتان تراشی

صفحہ ۱۰۷ سے ص ۱۱۹ تک ایک عجیب بہتان اور لغو بکو اس درج ہے، جو اس دعوے کی مثال ہے جو کوئی دماغ چرا کہے ”دو دو نے پانچ“ پھر اس دعوے پر ایک، دو، پچاس، سو دلائل لکھ ڈالے اور اپنا کامیاب ہونا سمجھے، تو ہمارا جواب صرف اتنا ہوگا

ایں خیال ست و مجال ست و جنوں<sup>①</sup>

① یہ محض خیال ہے، اور ناممکن ہے اور پاگل پن ہے

ان صفحات میں کسی دوسرے رافضی کے کلام کی شکل میں اپنی اور سارے مومنوں کی ماں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے آنحضرت ﷺ کے ساتھ متعہ کرانے کا ثبوت دیا ہے، خام خیال ناظرین کے دلوں میں شبہات ڈال کر پھر ان شبہات کا رد بھی کرتے ہیں، جو مصنف ہی کے الفاظ میں درج ذیل ہے، لکھتے ہیں:

”کتب فریقین سے ثابت ہے کہ جناب ام المومنین کا عقد جب رسول اللہ سے ہوا ہے، تو آپ کی عمر چھ سال کی تھی اور زفاف کے وقت نو سال کی۔ اور جانبین میں متعہ کے لئے سن مشبہات ہونا شرط عقلی ہے اور جناب عائشہ دونوں وقتوں میں پوری بالغہ نہ تھیں اور سن غیر مشبہات میں بولایت صرف عقد معروف ہو سکتا ہے، مگر متعہ نہیں ہو سکتا، اس میں ولی کی مرضی سے زیادہ عورت کی مرضی ہونی چاہئے۔ لہذا حضرات شیعہ کے جملہ قیاس واپس اور لغو۔“ (ص ۱۱۹)

### دفع وہم

انہی صفحات میں شیعہ قائل نے ایک حدیث نقل کر کے ثابت کرنا چاہا ہے کہ آنحضرت ﷺ کو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے دوستی و محبت نہ تھی، چنانچہ الفاظ شیعہ یہ ہیں:

”ہر صحاح وغیر صحاح کے باب فضیلت ابی بکر میں یہ حدیث موجود ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

«لو كنت متخذاً خليلاً لاتخذت أبا بكر»<sup>①</sup>

”اگر میں کسی کو اپنا دوست بناتا، تو ابو بکر کو بناتا“

اس سے معلوم ہوا کہ جناب ابو بکر میں دوستی کی قابلیت ہوگی، مگر باوجود قابلیت کے

① صحیح البخاری: أبواب المساجد، باب الجوخة والممر في المسجد، رقم الحديث (۴۵۵)،

صحیح مسلم: کتاب فضائل الصحابة رضي الله عنهم، باب من فضائل أبي بكر الصديق

رضي الله عنه، رقم الحديث (۲۳۸۲)



بھی دوست نہ بنایا (ص: ۱۱۱)

### الہمدیث

اگر یہ سچ ہے کہ معترض وہی لکھتا ہے جو اُس کے دل و دماغ میں ہے، اُس میں کسی قسم کا تصنع نہیں کرتا، تو اُس کے حق میں یہ کہنا موزوں ہے ۔

تو آشاء حقیقت نئی خطا اینجاست

”خلیل“ کے معنی ہیں وہ دوست جس کی محبت سب سے بالاتر ہو، ان معنی سے ہر مومن کا عموماً اور آنحضرت ﷺ کا خصوصاً ”خلیل“ اللہ ہی ہے، دوسرا کوئی نہیں، کیونکہ خدا نے تعالیٰ نے اپنی محبت کے متعلق فرمایا ہے:

﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ﴾<sup>۱</sup>

”مومنوں کو سب سے زیادہ محبت خدا کے ساتھ ہوتی ہے“

چنانچہ مذکورہ روایت متفق علیہ (بخاری یا مسلم کے) طریق سے یوں آئی ہے:

«لو كنت متخذا خليلاً غير ربي لاتخذت أبا بكر خليلاً»<sup>۲</sup>

(مشکوٰۃ، باب مناقب ابی بکر)

”آنحضرت ﷺ نے فرمایا: اگر میں اپنے پروردگار کے علاوہ کسی انسان کو

خلیل بناتا، تو ابو بکر کو بناتا“

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ ابو بکر کا درجہ اتنا بڑا تھا کہ اگر الہی محبت کی وحدت مانع

نہ ہوتی، تو ابو بکر کو الہی محبت کے ساتھ جگہ ملتی، مگر چونکہ مرتبہ الہی اپنے ساتھ کسی قسم کی

شرکت نہیں رکھتا، اس لئے اس کے ساتھ ہی فرمایا:

① البقرة: ۱۶۵

② صحيح البخاري: كتاب فضائل الصحابة، باب قول النبي ﷺ ”سدوا الأبواب إلا باب أبي

بكر“ رقم الحديث (۳۴۵۴)، صحيح مسلم کے اندر یہ حدیث موجود ہے، لیکن وہاں ”غیر ربي“ کے

الفاظ موجود نہیں ہیں، جیسا کہ مشکاة المصابيح [۳/۳۱۰ (۶۰۱۰)] سے بھی ظاہر ہے۔ واللہ

«لكنه أخى وصاحبى»۔<sup>②</sup> (مسلم)

”مگر ابو بکر میرا بھائی اور میرا ساتھی ہے“

بتائیے یہ روایت ابو بکر کی شان عالی بتاتی ہے یا کم؟

شیعہ دوستو! صدیقوں کی مخالفت کا انجام اچھا نہیں، جانتے ہو۔

”من لم يصدقه فلا صدقه الله“

”جو ابو بکر کو سچا نہ جانے، خدا اُس کو سچا نہ ٹھہرائے گا“

کس کی شان میں ہے؟

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی توہین:

ص ۱۱۲ سے ص ۱۱۸ تک حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بابت بدگوئی کی ہے کہ وہ مخلص نہ تھے،

نہ آپ نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں کبھی ایک پیسہ بھی خرچ کیا۔

”مدارج النبوت“ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہجرت کے روز ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ایک

اونٹ آنحضرت ﷺ کو پیش کیا تھا۔ اُس کی قیمت دو صد درہم تھی، آنحضرت ﷺ سے نو سو

درہم وصول کیے تھے، حالانکہ مدارج کی عبارت اصلی الفاظ میں ابو بکر رضی اللہ عنہ کی اخلاص مندی

اور جناب رسالت مآب ﷺ کی قدردانی کا اظہار کرتی ہے۔ الفاظ مذکورہ یہ ہیں۔

”ابو بکر را دو شتر بود کہ بچهار صد درم و در روایت بہشت صد خریدہ و مدت

چہارم ماہ آن را علف دادہ فر بہ ساختہ نگاہ داشتہ بود ہر دو پیش آورہ تا یکے را

آنحضرت قبول فرما نہ۔ فرمود قبول کردم لیکن بشرط اتباع پس بہ نہ صد درم

آن ناقدہ را از ابو بکر خرید۔“ (جلد دوم، ص ۸۱)

”یعنی حضرت ابو بکر دو اونٹ چار سو درہم کے ایک روایت کے بموجب آٹھ سو

درہم ان سے خریدے تھے اور چار مہینے اُن کو چارہ کھلا کر خوب موٹا کر کے

① صحیح مسلم: کتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل أبي بكر الصديق رضي الله عنه، رقم

محفوظ رکھا تھا، اُن دونوں اونٹوں کو آنحضرت کے حضور پیش کیا، تاکہ آپ اُن میں سے اپنے پسندیدہ ایک کو قبول فرمائیں۔

حضور ﷺ نے فرمایا: میں نے قبول کر لیا، مگر بیچ کے ساتھ۔ پس نو سو درہموں کے عوض آپ نے اس کو خرید کیا۔“

یہ عبارت صاف بتا رہی ہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کمال اخلاص مندی سے بغرض سفر اونٹ پرورش کیے اور موقع سفر پر بغیر کہے کسی کے خود نذر کیے تھے، مگر حضور ﷺ نے ازراہ شفقت خود قیمت پر لیے، نہ نو سو پر لیے یا ہزار پر جب سرکار کسی کو دینے ہی پر آئے، تو پھر تعداد کیا جتنا چاہا دے دیا۔ سوال تو یہ ہے کیا ابو بکر نے بیچ کے لیے اونٹ پیش کیے تھے؟ اس کا جواب صاف الفاظ میں ہے کہ نہیں، بلکہ قبول کرنے کو پیش کیے تھے، لیکن سرکار نے اُن کو داموں سے لیا۔ تاکہ اس سفر ہجرت میں جو فی سبیل اللہ ہے، کسی بندے سے استمداد نہ ہو، چنانچہ شیخ عبدالحق صاحب نے اس مقام پر خود یہی وجہ بتائی ہے۔

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی فضیلت:

ابو بکر نے کہاں تک حضور ﷺ کی خدمت اور کہاں تک فدائیت کا ثبوت دیا، اس کا اظہار ہم اپنے الفاظ میں نہیں کرتے، بلکہ خود آنحضرت ﷺ کے الفاظ پیش کیے دیتے ہیں، جو یہ ہیں:

«إِنَّ مِنْ أَمَنِ النَّاسِ عَلَيَّ فِي مَحَبَّتِهِ وَمَالِهِ أَبُو بَكْرٍ»<sup>①</sup> (متفق علیہ)

”یعنی سب لوگوں میں سے بڑا احسان کرنے والا مجھ پر صحبت کی وجہ سے اور

مال کی وجہ سے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہے“

بتائیے! اس سرکاری بیان پر بھی کسی مومن کو شک و شبہ کی گنجائش ہو سکتی ہے؟

① صحیح البخاری: کتاب فضائل الصحابة، باب هجرة النبي ﷺ وأصحابه إلى المدينة، رقم

الحديث (۳۶۹۱)، صحیح مسلم: کتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل أبي بكر رضي الله

عنه، رقم الحديث (۲۳۸۲)

اسی ضمن میں معترض لکھتا ہے:

”حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ زمانہ صحبت رسول میں کسی قوم یا قبیلہ کے امام صلوٰۃ نہیں بنائے گئے۔ نہ حاکم بنائے گئے۔ ثابت ہوا کہ ان میں ان کاموں کی قابلیت نہ تھی، یا رسول اللہ کو ان کے ایمان و دیانت پر بھروسہ نہ تھا، جو ہمارا یہ کہنا غلط ہے، تو سنو! اپنی کتب معتبرہ میں دکھاؤ کہ رسول اللہ نے اپنے زمانہ صحبت میں حضرت ابو بکر کو کہاں قاضی یا حاکم یا امام صلوٰۃ بنایا؟“

(طبع دوم، ص ۱۱۵، طبع اول، ص ۱۰۳)

ناظرین! مصنف صاحب کی چالاکی دیکھئے کہ زمانہ صحبت کی بابت پوچھتے ہیں کیونکہ وہ جانتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے زندگی کے آخری لمحوں میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو امام صلوٰۃ بنایا تھا، کیا ہی خدائی حکمت ہے، اگر زمانہ صحت میں بنائے گئے ہوتے، تو بدگمانوں کو بدگمانی کرنے کا امکان ہوتا کہ اُس وقت ابو بکر مومن صاحب دیانت تھے، مگر آخرت زمانہ رسالت میں ایسے ویسے ہو گئے، خدا نے ان سب بدگوؤں کی بدگوئی بند کر دی، کیونکہ آخری وقت میں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کو امام بنایا، <sup>۱</sup> تو اب کسی کی بدگوئی کا کیا امکان رہا۔

ہاں یہ خوب کہی کہ قبیلہ کا امام یا حاکم نہ بنایا، بے شک نہ بنایا، یہ تو ایسا سوال ہے جو کوئی وائسرائے بہادر کی قابلیت پر اعتراض کرے کہ اس نے کبھی تحصیلداری یا ڈپٹی کلکٹری کا کام نہیں کیا، نہ ضلع کا جج رہا۔ شاید اس لئے کہ بادشاہ کو اس کی دیانت اور لیاقت پر بھروسہ نہ ہوگا۔

اصل بات یہ ہے کہ حضرت ابو بکر دربار رسالت میں وزیر اور مشیر خاص تھے، کسی قبیلہ کی ریاست یا حکومت کو کیسے بھیجے جاتے، جبکہ ہر وقت اُن کی مصاحبت اور نیک مشورہ کی

① صحیح البخاری: کتاب الجماعة والإمامة، باب خد المریض أن يشهد الجماعة، رقم الحديث

(۶۳۳)، صحیح مسلم: کتاب الصلاة، باب استخلاف الإمام إذا عرض له عذر، رقم الحديث

ضرورت رہتی تھی۔

شیعہ دوستو! ابو بکر کی دیانت، امانت اور صداقت کا ثبوت اس سے مزید کیا چاہتے ہو کہ فریقین (سنی و شیعہ) کی کتابوں میں اُن کو ”صدیق“ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے، سنیوں کی کتابیں تو اس لقب سے بھری پڑی ہیں، لطف یہ ہے کہ کتب شیعہ بھی اس لقب ”صدیق“ سے خالی نہیں، سنو!

«قال رسول ﷺ: لأبي بكر، أنت الصديق»

(تفسیر صافی للشیعہ، زیر آیت: لا تحزن)

”آنحضرت ﷺ نے ابو بکر کو فرمایا تو صدیق ہے۔“

ایک تو صدیق! دوسرے نانا جان، پھر اُن پر افتراء اور بہتان، کیا یہی ہے نشان ایمان!

